

UTILISATION DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES PAR LES MÉNAGES WALLONS

Août 2022



GAME CHANGERS



TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION
2. RÉSUMÉ ANALYTIQUE
3. RÉSULTATS
 - 3.1 Profil
 - 3.2 Utilisation des PPP
 - 3.3 Application des PPP
 - 3.4 Les alternatives aux PPP (=APPP)
 - 3.5 Perception globale des PPP
 - 3.6 Politiques wallonnes en matière de PPP

INTRODUCTION

1

CONTEXTE & OBJECTIFS DE L'ÉTUDE



CONTEXTE

L'Union européenne a pour objectif de parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable. Pour ce faire, elle impose à chaque état membre l'adoption d'un plan d'action national. Le programme du gouvernement wallon (le PWRP 2018-2022) comprend diverses mesures visant à encadrer et à sensibiliser les particuliers concernant l'utilisation des produits phytopharmaceutiques*.

Afin d'évaluer l'efficacité des mesures prises dans les PWRP 2013 - 2017 et 2018 - 2022, il s'avère nécessaire de disposer de données actualisées quant aux utilisations des produits phytopharmaceutiques par les ménages wallons.

Trois enquêtes ont déjà été réalisées, en 2016 (27/05-07/06), en 2019 (25/04-16/05) et le 21/03/2022 (SPRINT).



OBJECTIFS DE L'ÉTUDE

Les objectifs de cette étude sont dès lors les suivants :

- Analyser l'utilisation des PPP en Région wallonne en fonction de la taille du jardin et des critères sociodémographiques ;
- Décrire la motivation de l'utilisation des PPP ainsi que les critères de choix ;
- Avoir une première impression quant aux préférences au niveau des alternatives écologiques à l'utilisation de PPP ;
- Comprendre les raisons des comportements en matière de PPP ;
- Analyser l'évolution temporelle des résultats entre 2016, 2019 et 2022.

MÉTHODOLOGIE

DESCRIPTION DE L'ÉCHANTILLON



Ménages wallons
(population âgée de plus de 17 ans)

TAILLE DE L'ÉCHANTILLON



N = 2500

- Avec un jardin : n = 2079
- Sans jardin : n = 421

QUOTAS



Quotas sur...

- Âge
- Sexe
- Province

MÉTHODE DE COLLECTE DES DONNÉES



Interviews en ligne

DURÉE MOYENNE DE L'INTERVIEW



7 minutes

PÉRIODE DE COLLECTE DES DONNÉES



16/06/2022 – 23/06/2022

DÉFINITION 'DISPOSANT D'UN JARDIN'

2016 & 2019

Avez-vous un jardin ?

DISPOSANT D'UN JARDIN

1 : Oui

2 : Non



2022

Que trouve-t-on chez vous ?

DISPOSANT D'UN JARDIN

1 : Un gazon

2 : Une terrasse et/ou allée

3 : Un potager et/ou verger

4 : Des parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies

7 : Un balcon avec des plantes

8 : Des plantes d'intérieur

9 : Un trottoir et/ou une entrée de garage

10 : Une cour

99 : Aucun de ceux-ci

En 2022, les deux questions « Avez-vous un jardin? » et « Que trouve-t-on chez vous? » ont été posées. En 2022, la définition des ménages wallons avec jardin est basée sur la deuxième question. La première question est seulement pour la comparabilité du profil avec les vagues précédentes.





LA COMPARABILITÉ DES VAGUES

En 2016 et 2019 seuls les ménages wallons avec un jardin (« Oui » à la question « Avez-vous un jardin? ») ont été inclus dans l'enquête. Dans l'enquête actuelle, tous les ménages wallons, qu'ils aient ou non un jardin, pouvaient participer. En outre, la définition des ménages wallons avec un jardin a été adaptée (cf. dia précédente).

On constate que si on compare les résultats des vagues précédentes avec les résultats actuels, les évolutions sont les mêmes pour le total des ménages wallons et pour les ménages wallons qui ont un jardin et ce, quelle que soit la définition (soit d'après 2016 et 2019 ou soit d'après 2022). De plus, les différents profils sont comparables à 2016 et 2019. Pour ces raisons, les évolutions, montrées dans cette présentation, ne comprennent que les résultats pour le total 2022 ou si nécessaire pour les ménages qui ont un jardin d'après la nouvelle définition.

Un exemple:

	D'après la définition de 2016 et 2019		D'après la définition de 2022		Total
	▼		▼		▼
	ÉVOLUTION				
	2016 (n=2033)	2019 (n=2009)	2022 (n=2101)	2022 (n=2079)	2022 (n=2500)
Uniquement PPP	20	11	10	10	10
Uniquement APPP	23	25	21	22	21
PPP et APPP	22	23	43	43	37
Ni PPP, ni APPP	35	41	26	25	32

Les produits phytopharmaceutiques (PPP)
Méthodes alternatives aux produits phytopharmaceutiques (APPP)

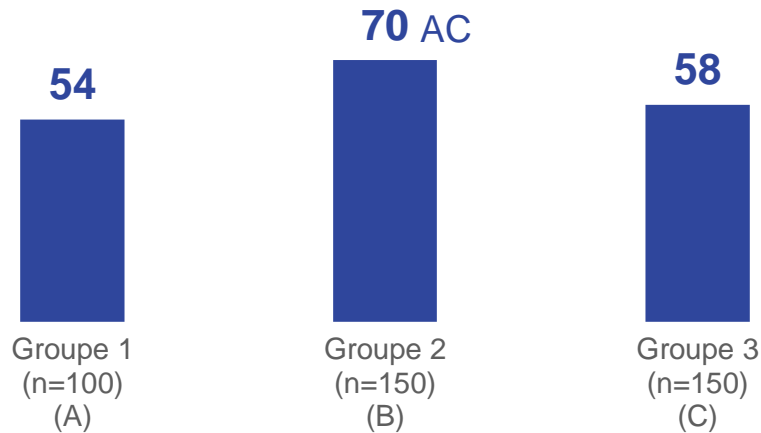
COMMENT LIRE LES RÉSULTATS

Tous les résultats rapportés sont des **pourcentages (%)**, sauf mention contraire.

Les **petites tailles d'échantillon**, c.-à-d. $n < 30$, sont indiquées par un astérisque (*).

Les différences significatives sont toujours calculées avec un niveau de confiance de 95 %.

- Les différences significatives entre la vague précédente et la vague actuelle sont indiquées par des flèches vertes/rouges ↗ ↘ en cas d'évolution positive/négative.
- Les différences significatives entre différents groupes sont indiquées par A, B, C, ...
 - Les différences sont à chaque fois indiquées auprès du % **le plus élevé** de la comparaison.
 - P.ex. l'indication AC pour le groupe 2 indique une différence significative entre 70 % (B) et 54 % (A) et entre 70 % (B) et 58 % (C).



***Petit échantillon !**



RÉSUMÉ ANALYTIQUE

2

CONCLUSIONS

1 **PAR RAPPORT À 2019, TANT L'UTILISATION DE PPP (47% CONTRE 34% EN 2019) QUE CELLE D'APPP (58% CONTRE 48% EN 2019) ONT AUGMENTÉ**

La baisse de l'utilisation de PPP observée entre 2016 et 2019 ne se poursuit pas ; au contraire, l'utilisation est désormais à son plus haut niveau depuis le début des enquêtes (47 % des ménages wallons utilisent des PPP versus 34% en 2019 et 42% en 2016).

Néanmoins, nous constatons quelques indications d'un changement de comportement parmi les ménages wallons :

- La proportion de ménages qui n'utilisent que des PPP reste au faible niveau de 2019 (environ 1 sur 10).
- La majorité utilise également des PPP en combinaison avec des APPP : aujourd'hui 37 % combinent les deux contre 23 % en 2019.
- Au sein des PPP, la préférence pour les produits portant la mention « biologique/écologique/naturel » augmente lentement mais sûrement.

En outre, nous constatons que 6 ménages wallons sur 10 souhaitent réduire leur utilisation de PPP.

Pour remplacer les PPP, 9 ménages sur 10 envisagent une APPP et le « désherbage » est de loin le plus populaire.

2 **LA RAISON PRINCIPALE D'UTILISER DES PPP RESTE « ÉVITER LES INDÉSIRABLES »**

Les raisons les plus importantes pour utiliser des PPP sont « éviter les indésirables » et « l'inefficacité des autres méthodes ». En revanche, l'argument le plus important pour choisir des méthodes alternatives est la préservation de la nature et/ou de l'environnement.

3 **LES PPP SONT PRINCIPALEMENT UTILISÉS POUR LES TERRASSES ET LES TROTTOIRS ET/OU LES ENTRÉES DE GARAGES**

Les PPP sont principalement utilisés pour les terrasses et les trottoirs et/ou les entrées de garages. Viennent ensuite les pelouses, les parterres de fleurs et les potagers. Il en va de même pour les APPP.

CONCLUSIONS

4

LES JEUNES UTILISENT DAVANTAGE DES PPP QUE LES PERSONNES PLUS ÂGÉES

Les jeunes (les 18-29 ans) sont plus nombreux à utiliser des PPP : 59 % contre 47 % pour la moyenne wallonne. Ceci est tout particulièrement le cas pour la pelouse et la terrasse. En revanche, les plus de 40 ans sont plus nombreux à utiliser des PPP spécifiquement pour les terrasses, les trottoirs et les parterres de fleurs.

5

LES UTILISATEURS SONT PLUS NOMBREUX À PORTER DES PROTECTIONS

De manière générale, les utilisateurs de PPP sont plus nombreux à porter des protections (88 % contre 82 % en 2019), notamment les masques buccaux (influence de la covid 19 ?) (31% contre 21% en 2019) et des lunettes (27% contre 19% en 2019). Les gants restent la protection la plus utilisée : 7 utilisateurs sur 10 en portent. Il est frappant de constater que les jeunes sont plus nombreux (97%) à prendre au moins une mesure pour se protéger, plus particulièrement des gants et un masque.

6

MARGE D'AMÉLIORATION POUR LES CONNAISSANCES SUR L'UTILISATION DES PPP

Bien qu'environ 8 ménages wallons sur 10 trouvent que les pictogrammes et autres informations figurant sur l'emballage sont clairs, leurs connaissances de ceux-ci, notamment des pictogrammes « nocif/irritant » et « cancérigène », semblent médiocres. Un seul pictogramme « Inflammable » est reconnu par la grande majorité et se voit attribuer la signification correcte. Pour « nocif/irritant », cette proportion n'est que de 1 sur 4 et pour « cancérigène » de 1 sur 5. Par ailleurs, les utilisateurs sont plus nombreux qu'en 2019 à trouver le dosage des PPP difficile (29 % contre 24 %), notamment les femmes et les jeunes.

CONCLUSIONS

7

UNE MAJORITÉ EST EN FAVEUR D'UNE INTERDICTION DES PPP

Environ la moitié des ménages wallons sont conscients des risques que comporte l'utilisation des PPP, notamment en termes de risques pour les animaux sauvages et de pollution des sols. La majorité se prononce donc en faveur d'une interdiction de l'utilisation privée de PPP. Toutefois, par rapport à 2019, cette proportion a diminué (65 % en 2019 contre 60 % en 2022). Les ménages wallons sont également plus nombreux à se prononcer contre l'interdiction (23 % en 2019 contre 28 % en 2022). Cela concerne principalement ceux qui utilisent uniquement des PPP ou ceux qui utilisent des PPP en combinaison avec des APPP.

8

MARGE D'AMÉLIORATION POUR LES CONNAISSANCES DU PWRP

Seul 1 ménage sur 10 connaît le programme et sait ce qu'il implique. Le nombre de ménages wallons qui ne connaissent pas le programme a même augmenté de 8 % (58 % en 2019 et de 66 % en 2022). De même, seul 1 ménage wallon sur 3 sait qu'il existe une interdiction d'utiliser des PPP dans les lieux publics. Et seule une minorité sait qu'il est interdit d'utiliser des PPP dans les lieux raccordés à l'eau de pluie (un peu moins de 1 ménage wallon sur 4).

9

BASE DE SOUTIEN LIMITÉE CHEZ LES JEUNES

Les jeunes sont plus nombreux à indiquer qu'ils utilisent des PPP, mais les raisons sont moins claires par rapport aux personnes plus âgées. Les raisons d'utiliser des APPP sont également moins claires. Par rapport aux personnes plus âgées, les jeunes sont également moins bien informés sur le choix et l'utilisation des PPP (lecture plus diagonale de l'étiquette, recours plus important aux conseils de la famille et des amis, etc.). Bien qu'ils se protègent davantage, ils adoptent des comportements plus risqués : utiliser le produit directement à partir de la bouteille, jeter l'excédent dans l'évier, le WC ou l'égout, jeter l'emballage avec les déchets PMC ou le brûler). Ce comportement est confirmé par leur moindre perception du risque pour l'environnement, les animaux sauvages, etc.

RÉSULTATS

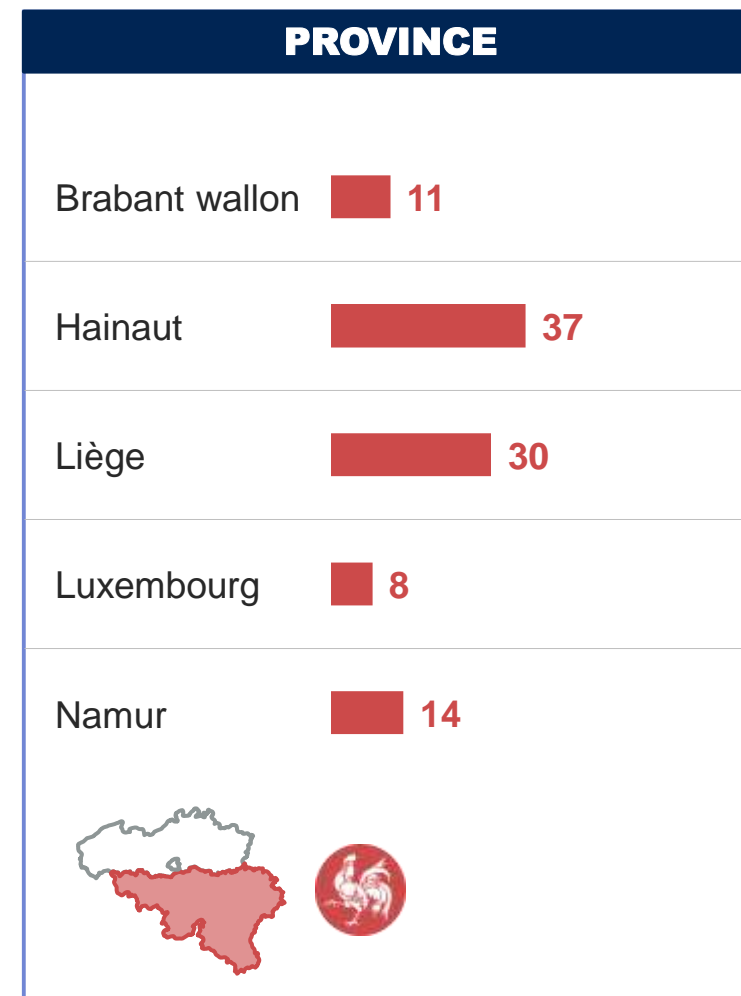
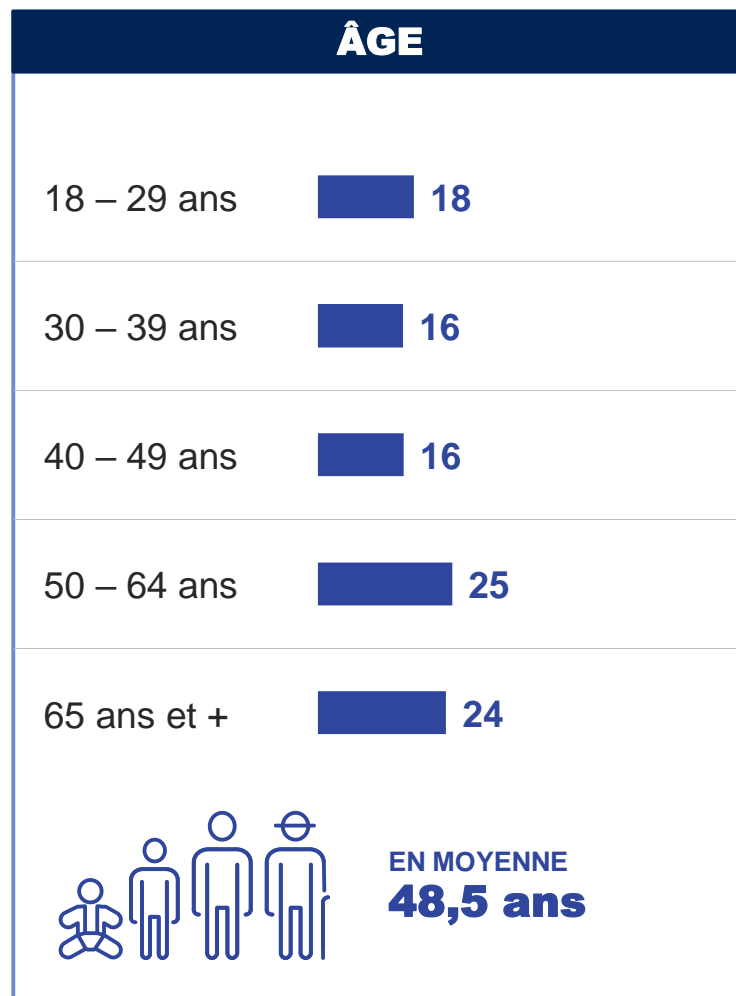
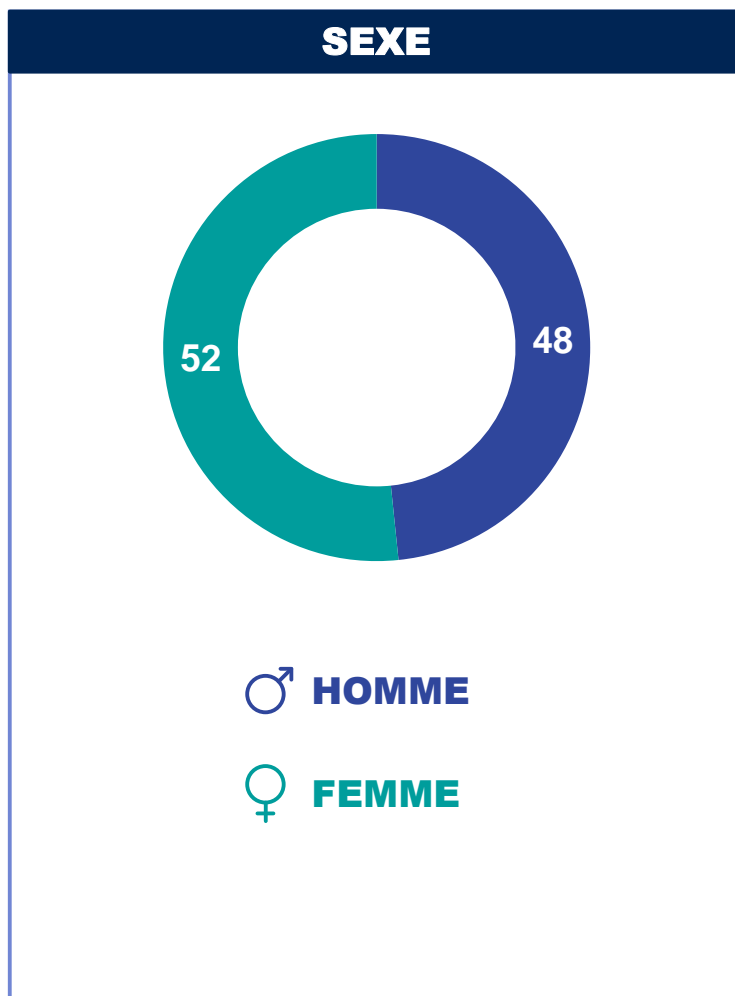
3

PROFIL

3.1

3. Résultats

PROFIL DE L'ÉCHANTILLON – (1/2)

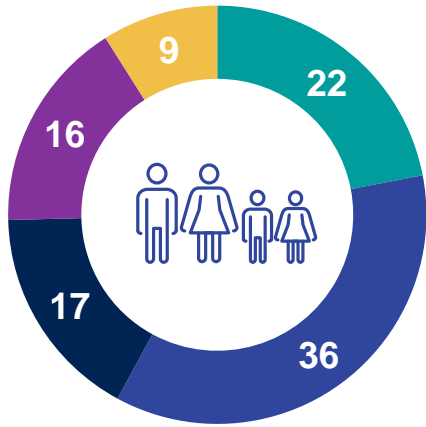


i Le profil de l'échantillon est comparable à celui de 2016 et 2019.

Base : Échantillon total (n=2500)
Question : Sexe, Âge, Province, Urbanisation

PROFIL DE L'ÉCHANTILLON – (2/2)

TAILLE DU MÉNAGE



- 1 personne
- 2 personnes
- 3 personnes
- 4 personnes
- 5 personnes ou +



EN MOYENNE
2,6 personnes

PRÉSENCE D'ENFANTS

célibataire AVEC un ou plusieurs enfants habitant dans le ménage	11
un couple marié/ cohabitant AVEC un ou plusieurs enfants habitant dans le ménage	28
un couple marié/ cohabitant SANS enfants habitant dans le ménage	27
toujours logé(e) chez vos parents, grands-parents ou de la famille	9
célibataire SANS enfants habitant dans le ménage	22
Autre	2

SANS ENFANTS : 61 %
AVEC ENFANTS : 39 %

GROUPES SOCIAUX

Groupe 1 & 2	23
Groupe 3 & 4	30
Groupe 5 & 6	23
Groupe 7 & 8	22

La définition des groupes sociaux s'effectue à l'aide d'un ratio calculé sur base de la profession du principal responsable des revenus et sur base de son niveau d'instruction. La population est rangée par ordre de la valeur prise par la combinaison des deux variables, puis découpée en huit groupes d'effectifs sensiblement égaux (sensiblement, parce que l'on ne peut découper les catégories ainsi calculées en morceaux). Par convention, on appelle « groupe 1 » le groupe correspondant au domaine de valeurs les plus élevées (et donc au niveau professionnel et/ou au niveau d'instruction le plus élevé) et « groupe 8 » celui qui correspond aux valeurs les plus basses.

Voir CIM MÉTHODOLOGIE :
<https://www.cim.be/fr/methodologie?media=presse>

i En raison des différences de formulation des questions et dans le traitement des données, impossible de comparer les résultats à ceux de 2016 et 2019.

Base : Échantillon total (n=2500)
Question : SD5. Taille du ménage, SD6 Situation du ménage, Groupes sociaux

DESCRIPTION DES JARDINS WALLONS

COMPOSITION DU JARDIN - TOTAL

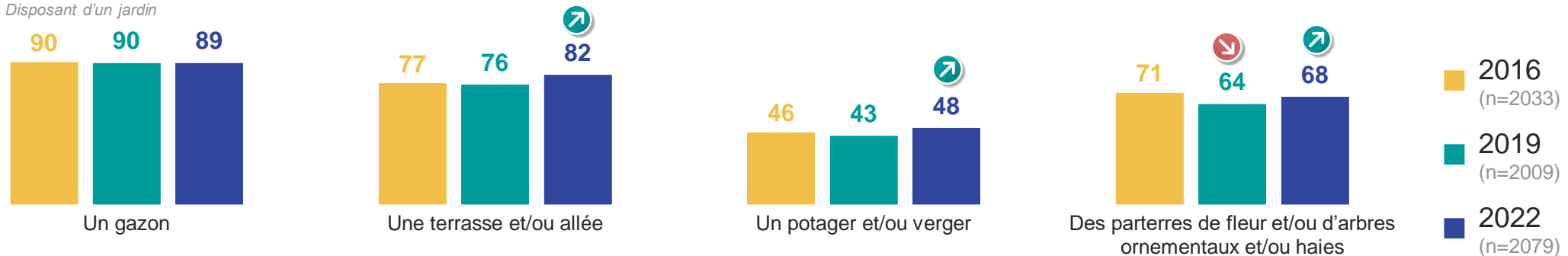
Base : Échantillon total (n=2500)

 **DISPOSENT D'UN JARDIN : 83 %**



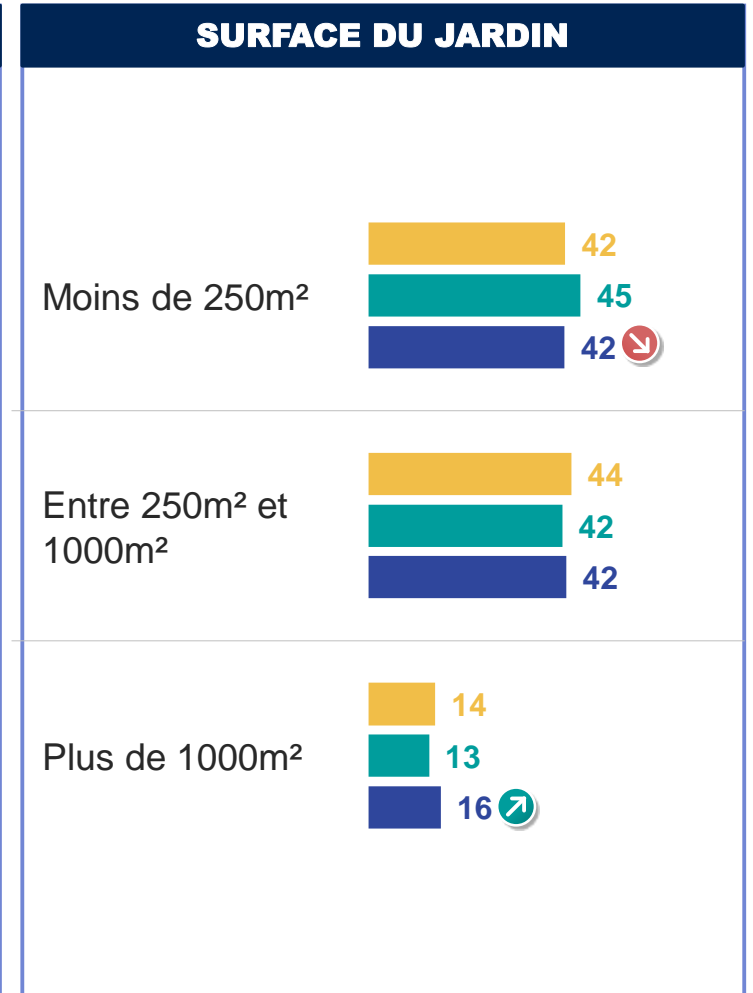
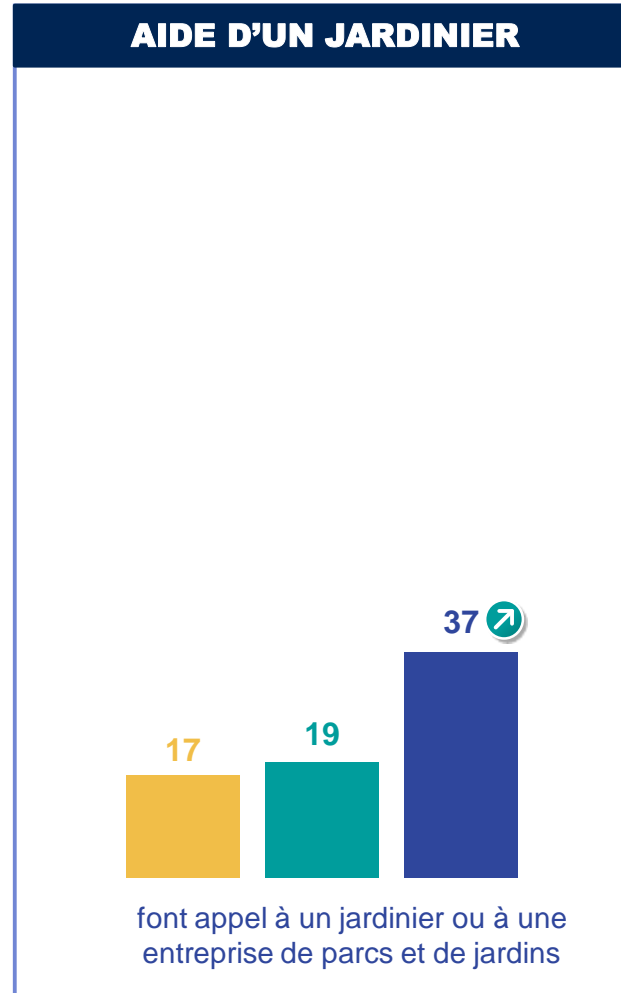
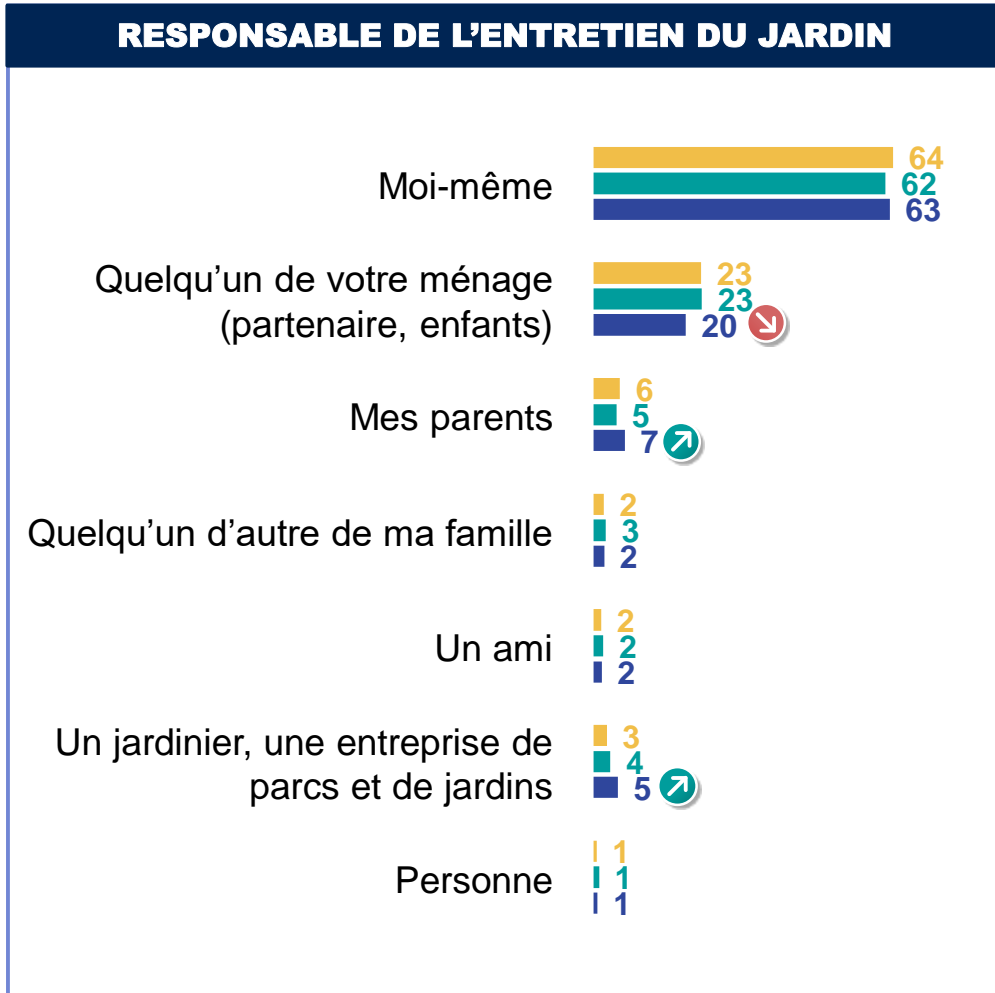
COMPOSITION DU JARDIN - DISPOSANT D'UN JARDIN

Base : Disposant d'un jardin



DESCRIPTION DES JARDINS WALLONS

■ 2016
■ 2019
■ 2022



UTILISATION DES PPP

3.2

3. Résultats

TAUX D'UTILISATION DES PPP

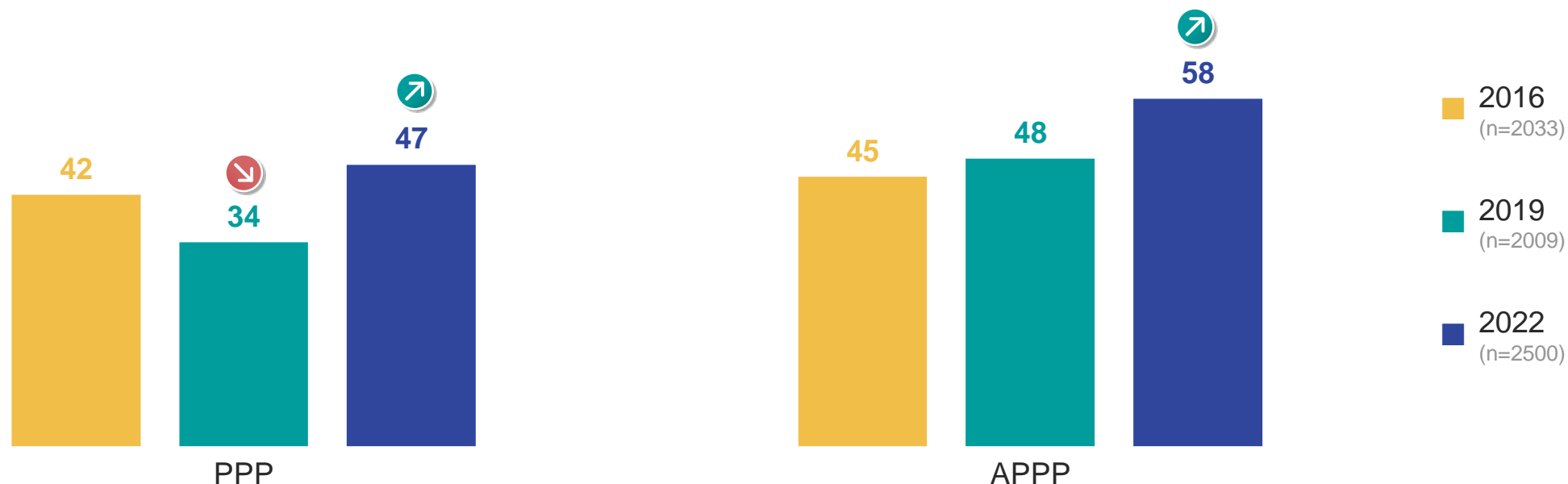
a

3.2. Utilisation des PPP

L'utilisation des PPP se retrouve au niveau de 2016, après la baisse en 2019.
 Nous constatons également une forte augmentation dans l'application d'APPP (+10pp).

TAUX D'UTILISATION DES PPP ET APPP

2022	
UTILISATEURS PPP	UTILISATEURS APPP
47%	58%
N=1187	N=1450



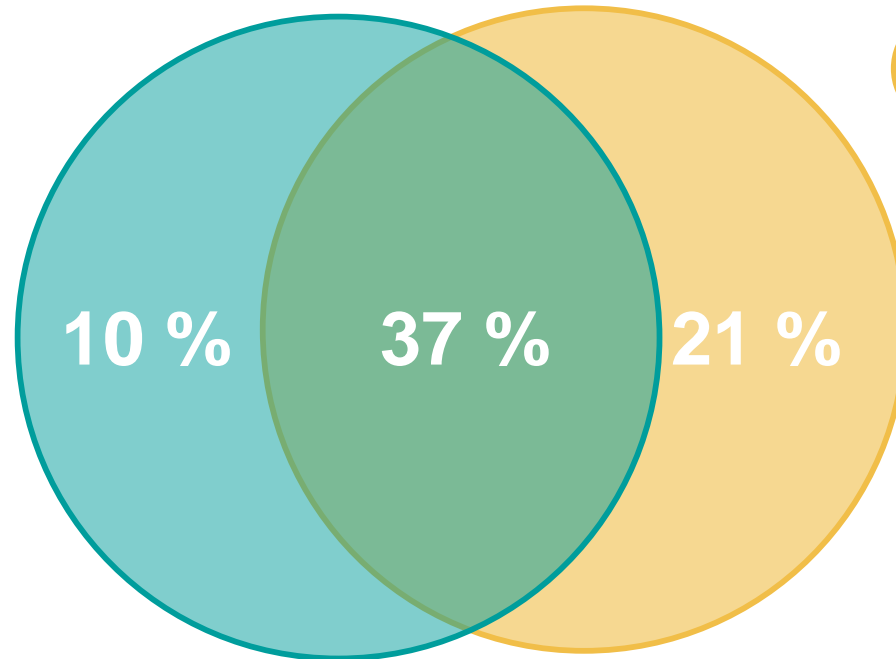
= Les ménages qui n'utilisent que des PPP + les ménages qui utilisent des PPP et des APPP

= Les ménages qui n'utilisent que des APPP + les ménages qui utilisent des PPP et des APPP

UTILISATION DES PPP ET DES MÉTHODES ALTERNATIVES AUX PPP

PPP
47 %

APPP
58 %



Ni PPP, ni APPP : 32 %

ÉVOLUTION

	2016 (n=2033)	2019 (n=2009)	2022 (n=2500)
Uniquement PPP	20	11 ↓	10
Uniquement APPP	23	25	21 ↓
PPP et APPP	22	23	37 ↗
Ni PPP, ni APPP	35	41 ↗	32 ↓

Les produits phytopharmaceutiques (PPP)
Méthodes alternatives aux produits phytopharmaceutiques (APPP)

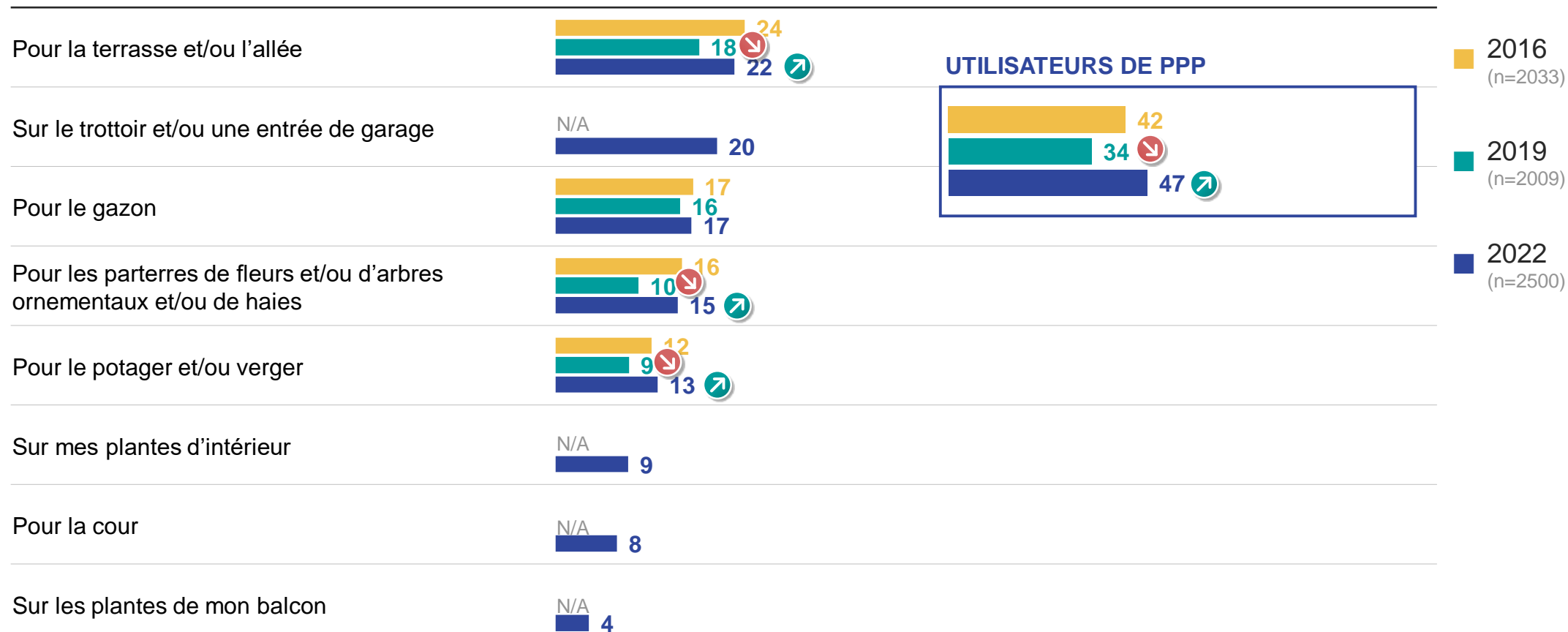
Les personnes utilisant uniquement des APPP sont plus âgées que les autres.

UTILISATION DES PPP ET DES MÉTHODES ALTERNATIVES AUX PPP – PROFIL (1/2)

	UTILISATEURS DE PPP ET/OU D'APPP			
	UNIQUEMENT PPP (n=240) – (A)	UNIQUEMENT APPP (n=503) – (B)	PPP & APPP (n=947) – (C)	NI PPP, NI APPP (n=810) – (D)
Homme	52	46	50	46
Femme	48	54	50	54
18-29 ans	22 B	8	23 BD	18 B
30-39 ans	19	15	16	16
40-49 ans	15	16	17	16
50-64 ans	21	26	24	27
65 ans et +	23	35 ACD	20	23
AVEC enfants	34	39	44 AD	35
SANS enfants	66 C	61	56	65 C

Le taux d'utilisation remonte vers le niveau de 2016. 47% des ménages wallons ont utilisé des produits phytopharmaceutiques.

L'UTILISATION DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES - ÉVOLUTION



On retrouve plus d'utilisateurs de PPP chez les hommes et les 18-29 ans. Ce sont surtout les PPP pour le gazon et la terrasse qui sont plus populaires chez les 18-29 ans.

L'UTILISATION DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES

	TOTAL (n=2500)	SEXE		ÂGE				
		HOMME (n=1221) – (A)	FEMME (n=1279) – (B)	18-29 (n=513) – (C)	30-39 (n=390) – (D)	40-49 (n=447) – (E)	50-64 (n=732) – (F)	65+ (n=418) – (G)
UTILISATEURS DE PPP	47	49 B	45	59 DEFG	49 G	47 G	44	40
Pour la terrasse et/ou l'allée	22	24 B	21	30 DEFG	23	19	20	21
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	20	22 B	18	21	17	22	18	22
Pour le gazon	17	19 B	15	28 DEFG	17 G	18 G	14	12
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	15	14	16	18 G	15	15	16 G	12
Pour le potager et/ou verger	13	13	13	15 G	14	13	13	10
Sur mes plantes d'intérieur	9	10 B	8	10	9	10	9	8
Pour la cour	8	8	7	9	9	8	7	7
Sur les plantes de mon balcon	4	5	4	6 G	7 EFG	3	4	2

Les PPP sont plus populaires chez les groupes sociaux supérieurs (1 à 4) car on y retrouve plus de gens qui ont un jardin.

L'UTILISATION DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES

	TOTAL	PRÉSENCE D'ENFANTS		CLASSES SOCIALES			
	(n=2500)	NON (n=1462) – (A)	OUI (n=1038) – (B)	GRUPE 1&2 (n=612) – (C)	GRUPE 3&4 (n=711) – (D)	GRUPE 5&6 (n=565) – (E)	GRUPE 7&8 (n=557) – (F)
UTILISATEURS DE PPP	47	45	50 A	52 EF	49 E	43	44
Pour la terrasse et/ou l'allée	22	21	24	27 EF	25 EF	19	19
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	20	20	21	24 EF	23 EF	18	16
Pour le gazon	17	15	20 A	20 EF	18	15	15
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	15	15	16	20 DEF	16 F	13	11
Pour le potager et/ou verger	13	11	15 A	15 EF	15 EF	10	9
Sur mes plantes d'intérieur	9	8	10	10	10	10	7
Pour la cour	8	8	8	7	8	8	7
Sur les plantes de mon balcon	4	4	5	6 E	5 E	2	3

Près de 60 % des personnes qui ont un jardin de 250m² ou plus utilisent des PPP. Ceux qui ont un jardin utilisent également plus de PPP pour leurs plantes d'intérieur.

L'UTILISATION DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES

	TOTAL	JARDIN		SURFACE DU JARDIN		
	(n=2500)	NON (n=421) – (A)	OUI (n=2079) – (B)	< 250 m ² (n=890) – (C)	250 m ² - 1000 m ² (n=874) – (D)	> 1000 m ² (n=315) – (E)
UTILISATEURS DE PPP	47	17	53 A	47	57 C	59 C
Pour la terrasse et/ou l'allée	22	NA	27	22	30 C	32 C
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	20	5	23 A	17	26 C	32 C
Pour le gazon	17	NA	20	19	22	19
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	15	NA	18	14	21 C	23 C
Pour le potager et/ou verger	13	NA	15	11	18 C	18 C
Sur mes plantes d'intérieur	9	5	10 A	7	12 C	12 C
Pour la cour	8	6	8	7	9	9
Sur les plantes de mon balcon	4	5	4	3	5 C	4

CHOIX ET COMPORTEMENT D'ACHAT DES PPP

b

3.2. Utilisation des PPP

L'acheteur des PPP s'informe/ se laisse informer par l'étiquette, le vendeur ou un expert. Le prix semble devenu plus important.

SÉLECTION DES PPP

	ÉVOLUTION		TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Sur base d'informations contenues sur l'étiquette (1)	N/A	N/A	38
Sur base des recommandations du vendeur (1)	N/A	N/A	31
Sur base des recommandations d'experts (jardiniers ou entreprises de parcs et de jardins) (1)	28	40 ↗	28
Sur base du prix	N/A	15	26
Sur base des recommandations d'amis ou de la famille	22	23	26
Sur base d'informations provenant d'autres utilisateurs, disponibles sur internet/réseaux sociaux	7	17 ↗	16
Sur base d'informations provenant d'organismes de conseil (Adalia, Comité régional PHYTO, fytoweb.be, etc.) (1)	9	15 ↗	12
Lu ou vu dans une publicité	18	18	11
Arbitrairement (sans critères particuliers)	28	18 ↘	4
Autre	5	4	2

(1) Canaux officiels :
73 %

i Enquêtes précédentes: 'jardiniers ou firmes spécialisées'.

i Enquêtes précédentes: 'spécialistes, disponibles sur Internet'.

i Enquêtes précédentes: 'dépliant ou autre publicité'.

i Enquêtes précédentes: 'arbitrairement' n'était pas exclusif.

i Pas d'indication des différences significatives car trop de changements dans la formulation de la question.

Les 65+ font leur sélection sur base de l'étiquette. Le prix est le critère le plus important pour les moins 30 ans et est plus important chez les moins de 50 ans que chez les plus de 50 ans. Même conclusion pour les recommandations par les amis ou de la famille. Les organismes de conseil sont plus importants pour les moins 30 ans.

SÉLECTION DES PPP

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1187)	Homme (n=605) – (A)	Femme (n=582) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
Sur base d'informations contenues sur l'étiquette	38	36	39	27	33	39 C	40 C	51 CDEF
Sur base des recommandations du vendeur	31	31	32	27	29	40 CDF	29	34
Sur base des recommandations d'experts	28	27	30	27	30	25	25	34
Sur base du prix	26	27	26	32 FG	30 FG	31 FG	21	20
Sur base des recommandations d'amis ou de la famille	26	26	25	29 FG	32 FG	32 FG	20	18
Sur base d'informations provenant d'autres utilisateurs, disponibles sur internet/réseaux sociaux	16	17	14	22 FG	16	15	13	12
Sur base d'informations provenant d'organismes de conseil	12	14 B	9	19 EFG	13 G	11 G	10 G	4
Lu ou vu dans une publicité	11	13	10	17 FG	12	12	10	6
Arbitrairement (sans critères particuliers)	4	4	3	4	3	3	5	4
Autre	2	2	2	1	2	0	3 E	3 E

Les sites internet sont devenus plus populaires, mais les points de vente non-officiels, comme les agriculteurs, les voisins ou les amis, également.

LE LIEU D'ACHAT

	ÉVOLUTION		TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Dans les magasins de bricolage (Brico, Mr Bricolage, Hubo, Leroy Merlin,...)	52	53	53
Dans les jardineries spécialisées (Aveve, Oh Green, ...)	41	49	47
Dans les grandes surfaces (Carrefour, Colruyt, Delhaize, Aldi, Lidl, Cora,...)	29	23	24
Achat sur des sites internet	2	5	13
Chez un agriculteur	4	5	10
Chez votre voisin, un ami	2	4	9
Autre	3	3	2

Le site internet est plus populaire chez les moins de 50 ans, de même que se procurer ses PPP chez un voisin/un ami. La filière de l'agriculteur est plus populaire chez les moins de 40 ans. Les jardinerie spécialisées attirent un public plus âgé.

LE LIEU D'ACHAT

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1187)	Homme (n=605) – (A)	Femme (n=582) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
Dans les magasins de bricolage	53	50	56 A	49	52	59 C	53	54
Dans les jardinerie spécialisées	47	43	50 A	36	41	48 C	52 CD	58 CDE
Dans les grandes surfaces	24	24	25	26	23	25	22	26
Achat sur des sites internet	13	17 B	10	18 FG	19 FG	15 FG	8	8
Chez un agriculteur	10	12 B	7	18 EFG	18 EFG	6	6	2
Chez votre voisin, un ami	9	11 B	6	12 FG	18 EFG	9 FG	4	2
Autre	2	1	2	1	0	1	4 CDE	2

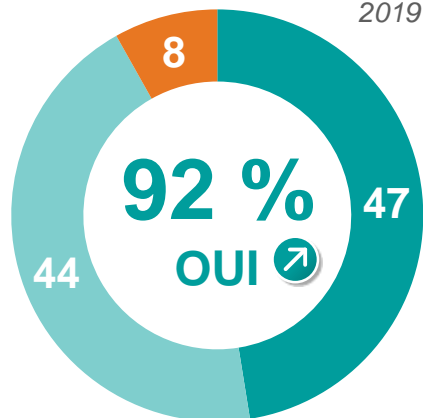
Plus de 90 % indiquent lire l'étiquette complètement ou en diagonale.

LECTURE DE L'ÉTIQUETTE QUI FIGURE SUR L'EMBALLAGE

LECTURE DE L'ÉTIQUETTE

Base : Utilisateurs de PPP (n=1187)

OUI 2016 : 89 %
2019 : 87 %



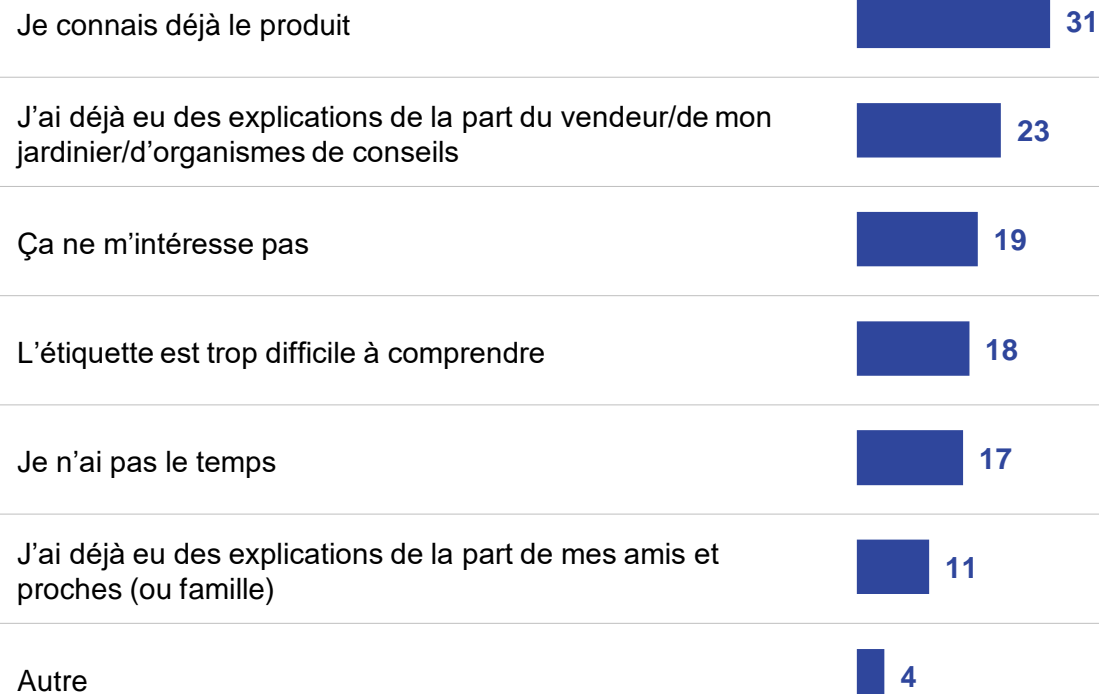
■ Oui, je lis tout

■ Oui, mais je lis en diagonale

■ Non

RAISONS DE NON LECTURE

Base : Utilisateurs de PPP qui ne lisent pas l'étiquette (n=104)



i D3a (raisons de non lecture) est une nouvelle question. Mesurer l'évolution est donc impossible.

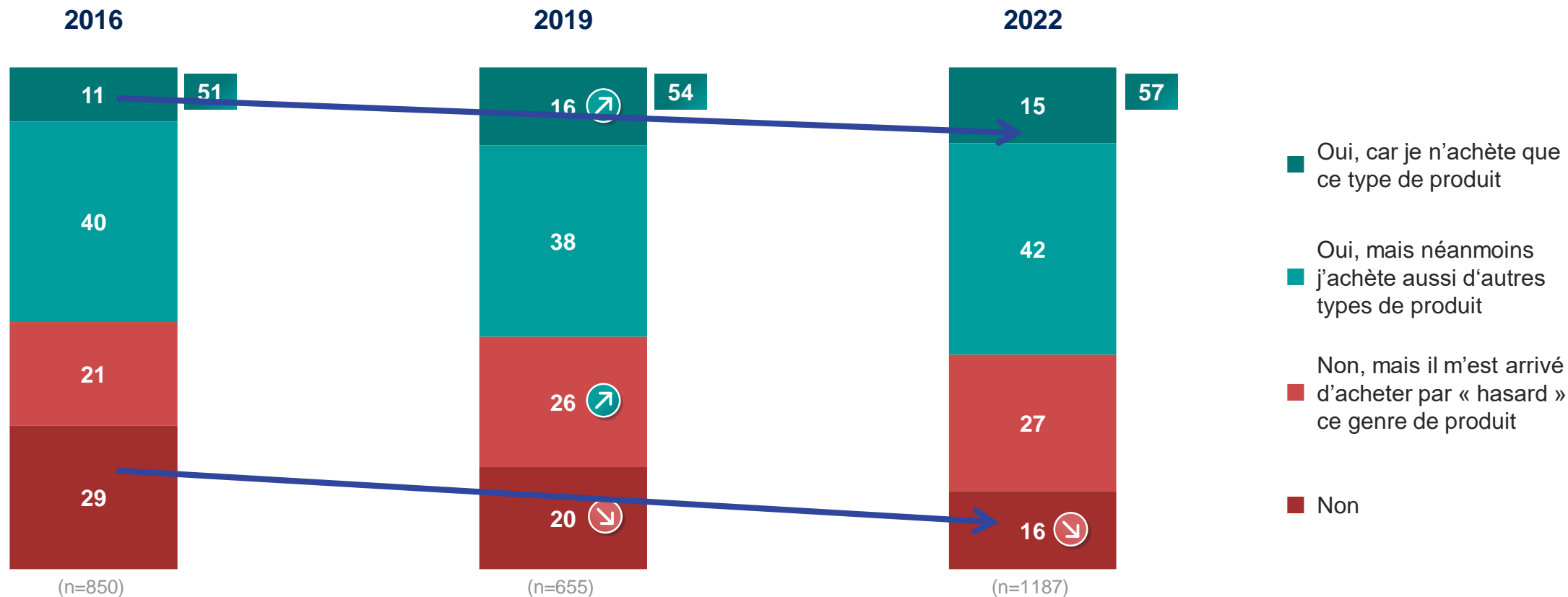
Tous les 65+ lisent l'étiquette.

LECTURE DE L'ÉTIQUETTE QUI FIGURE SUR L'EMBALLAGE

	TOTAL	PRÉSENCE D'ENFANTS		ÂGE				
	(n=1187)	NON (n=662) – (A)	OUI (n=525) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
Oui, je lis l'étiquette	92	92	92	87	93	91	91	98 CDEF
▶ Oui, je lis tout	47	45	51 A	43	48	51	48	49
▶ Oui, mais je lis en diagonale (pas en détail)	44	47 B	40	44	45	41	43	48

Sur le long terme, on constate une tendance positive: de plus en plus de gens achètent uniquement des produits écologiques/biologiques/naturels et de moins en moins de consommateurs n'achètent jamais de PPP écologiques/ biologiques/naturels.

LA MENTION DE TYPE « PRODUIT ÉCOLOGIQUE/BIOLOGIQUE/NATUREL » SUR L'EMBALLAGE



Les ménages de plus de 40 ans et les femmes achètent davantage de PPP écologiques/biologiques.

LA MENTION DE TYPE « PRODUIT ÉCOLOGIQUE/BIOLOGIQUE/NATUREL » SUR L'EMBALLAGE

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1187)	HOMME (n=605) – (A)	FEMME (n=582) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
OUI	57	50	65 A	45	49	62 CD	58 CD	72 CDEF
▶ Oui, mais néanmoins j'achète aussi d'autres types de produit	42	40	45	37	37	45	40	53 CDF
▶ Oui, car je n'achète que ce type de produit	15	10	20 A	8	12	17 C	19 C	19 C

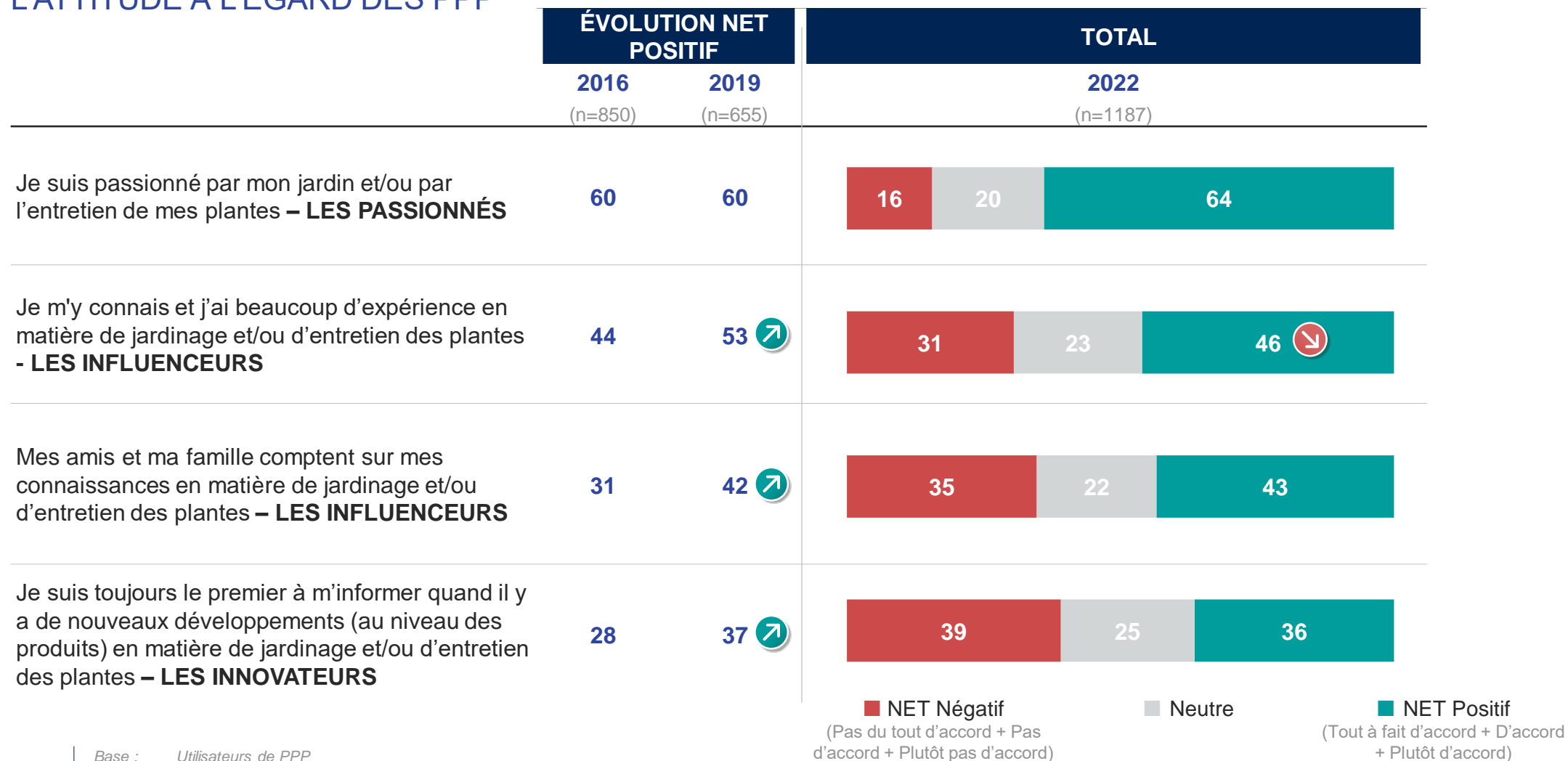
ATTITUDES VIS-À-VIS DES PPP

C

3.2. Utilisation des PPP

L'attitude à l'égard des PPP reste plus ou moins stable.

L'ATTITUDE À L'ÉGARD DES PPP



En général, les passionnés sont plus âgés, les innovateurs plus jeunes.

L'ATTITUDE À L'ÉGARD DES PPP – PROFIL (1/2)

	Je suis passionné par mon jardin et/ou par l'entretien de mes plantes – LES PASSIONNÉS (n=757) – (A)	Je m'y connais et j'ai beaucoup d'expérience en matière de jardinage et/ou d'entretien des plantes - LES INFLUENCEURS (n=548) – (B)	Mes amis et ma famille comptent sur mes connaissances en matière de jardinage et/ou d'entretien des plantes – LES INFLUENCEURS (n=521) – (C)	Je suis toujours le premier à m'informer quand il y a de nouveaux développements en matière de jardinage et/ou d'entretien des plantes – LES INNOVATEURS (n=438) – (D)
Homme	51	56	56	57 A
Femme	49 D	44	44	43
18-29 ans	20	23	27 A	26 A
30-39 ans	16	19	19	19
40-49 ans	18	17	18	20
50-64 ans	25	23	21	20
65 ans et +	21 CD	19	15	15
AVEC enfants	42	45	47	51 AB
SANS enfants	58 D	55 D	53	49








RAISONS D'UTILISER DES PPP

d

3.2. Utilisation des PPP

La raison principale d'utiliser des PPP reste de mieux pouvoir maîtriser le retour des indésirables. La rapidité est devenue moins importante. Il y a une augmentation des ménages qui trouvent que les autres méthodes ne fonctionnent pas.

RAISONS D'UTILISER DES PPP – MOYENNE (1/2)

	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Je peux mieux maîtriser le retour des indésirables (parasites, mauvaises herbes,...)	13,9	10,6 	10,4
Les autres méthodes ne fonctionnent pas	7,9	6,8	8,9 
C'est facile à utiliser	11,5	8,5 	8,6
Les traitements phytopharmaceutiques donnent un meilleur résultat	3,7	8,8 	8,5
C'est fiable, on sait que le produit sera efficace	12,9	8,9 	8,3
C'est plus rapide	11,7	10,4	7,7 
Par habitude	7,7	7,8	6,0 
Parce que je ne connais pas de méthode alternative	6,2	6,9	6,0

Pour les 65+ il est plus important de pouvoir maîtriser les retours des indésirables que pour les autres tranches d'âges.

RAISONS D'UTILISER DES PPP – MOYENNE (1/2)

	TOTAL	ÂGE					SURFACE DU JARDIN		
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)	< 250 m ² (n=423) – (F)	250 m ² - 1000 m ² (n=501) – (G)	> 1000 m ² (n=188) – (H)
Je peux mieux maîtriser le retour des indésirables	10,4	7,9	9,4	10,4	9,4	15,3 ABCD	10,5	10,4	11,1
Les autres méthodes ne fonctionnent pas	8,9	5,6	6,7	10,3 AB	10,3 AB	11,7 AB	8	8,6	12,8 FG
C'est facile à utiliser	8,6	7,9	8,5	9,2	9,5	8	8,6	8,7	8,4
Les traitements phytopharmaceutiques donnent un meilleur résultat	8,5	6,8	6,9	8,2	9,1	11,2 AB	7,5	7,9	11,3 FG
C'est fiable, on sait que le produit sera efficace	8,3	6,8	7,1	8,5	9,2 A	10 AB	6,9	9,2 F	9,9 F
C'est plus rapide	7,7	7,7	8,4	9 E	7,8	6	7,6	8	7,6
Par habitude	6,0	7,2 E	6,7	5,1	6,6	4,4	7,8 GH	5	3,7
Parce que je ne connais pas de méthode alternative	6,0	6,6	5,7	5,8	6,5	5	5,7	6,3	5,3

APPLICATION DES PPP

3.3

3. Résultats

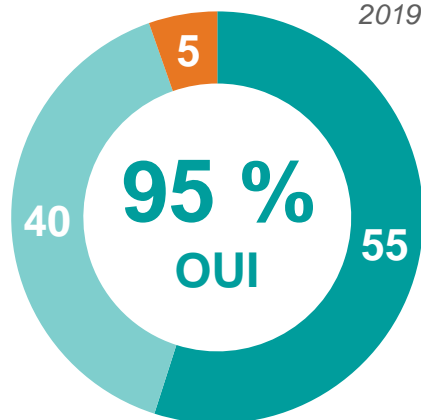
Quasiment tout le monde lit la notice avant l'application, même tendance qu'en 2019.

LECTURE DE LA NOTICE D'UTILISATION DU PRODUIT

LECTURE DE LA NOTICE

Base : Utilisateurs de PPP (n=1187)

OUI 2016 : 94 %
2019 : 96 %



■ Oui, je lis tout

■ Oui, mais je lis en diagonale

■ Non

RAISONS DE NON LECTURE

Base : Utilisateurs de PPP qui ne lisent pas la notice d'utilisation (n=68)

Ça ne m'intéresse pas



25

Je sais déjà comment utiliser le produit



21

Je n'ai pas le temps



19

J'ai déjà eu des explications de la part du vendeur/de mon jardinier/d'organismes de conseils



18

La notice est trop difficile à comprendre



17

J'ai déjà eu des explications de la part de mes amis et proches (ou famille)



15

Autre



4

i D5a (raisons de non lecture) est une nouvelle question. Mesurer l'évolution est donc impossible.

Les personnes âgées de 65 ans et plus se montrent nettement plus scrupuleuses à lire l'entièreté de la notice d'utilisation avant d'appliquer le produit.

LECTURE DE LA NOTICE D'UTILISATION DU PRODUIT

	TOTAL	ÂGE					CLASSES SOCIALES			
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)	GROUPE 1&2 (n=324) – (F)	GROUPE 3&4 (n=351) – (G)	GROUPE 5&6 (n=245) – (H)	GROUPE 7&8 (n=247) – (I)
Oui, je lis la notice d'utilisation	95	93	91	95	95	99 ABCD	96 I	96 I	94	91
▶ Oui, je lis tout	55	44	50	56 A	60 AB	64 AB	53	60 I	59 I	46
▶ Oui, mais je lis en diagonale (pas en détail)	40	49 CDE	41	39	35	35	43	36	35	45 GH

LES PICTOGRAMMES

a

3.3. Application des ppp

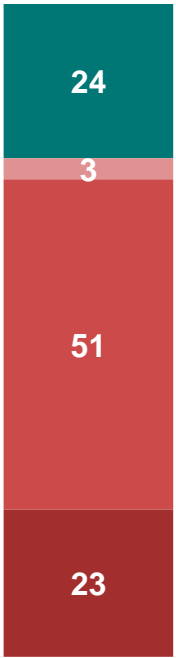
Un seul pictogramme « Inflammable » est reconnu par la grande majorité et se voit attribuer la signification correcte. Pour « nocif/irritant », cette proportion n'est que de 1 sur 4 et pour « cancérigène » de 1 sur 5.

CONNAISSANCE & SIGNIFICATION

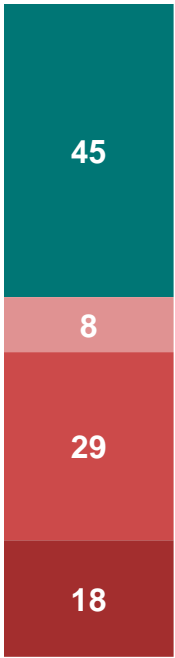
INFLAMMABLE



NOCIF/IRRITANT



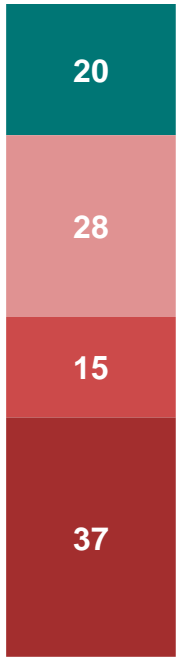
CORROSIF



DANGEREUX*



CANCÉROGÈNE

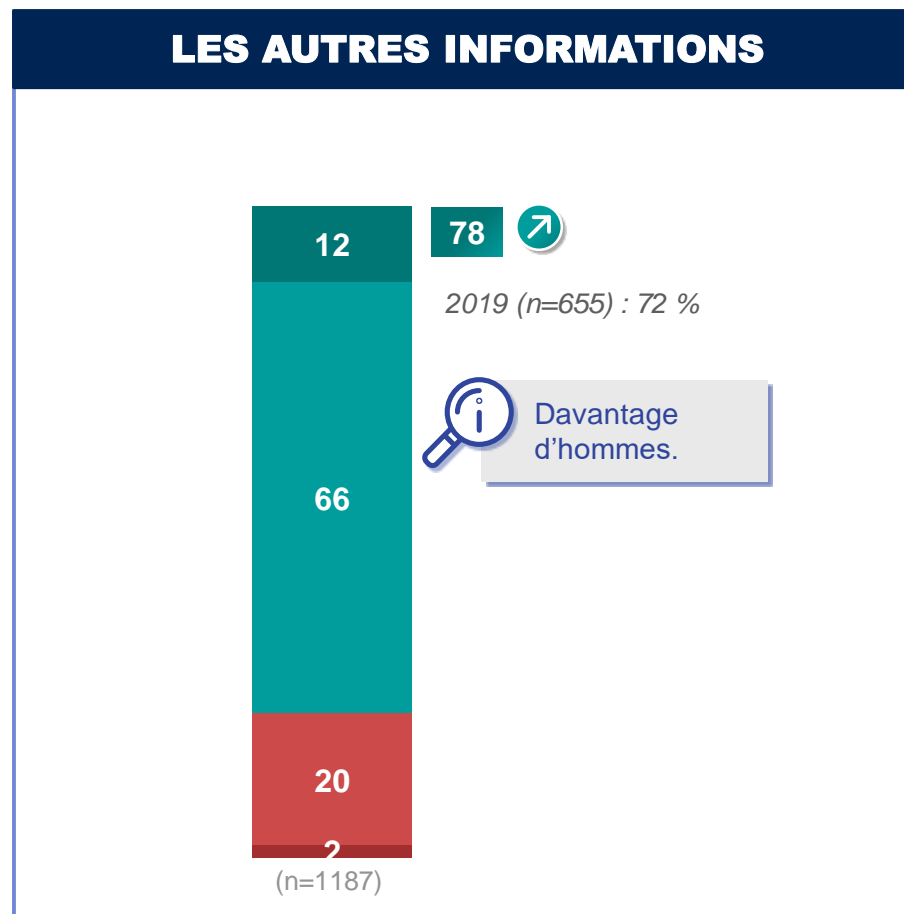
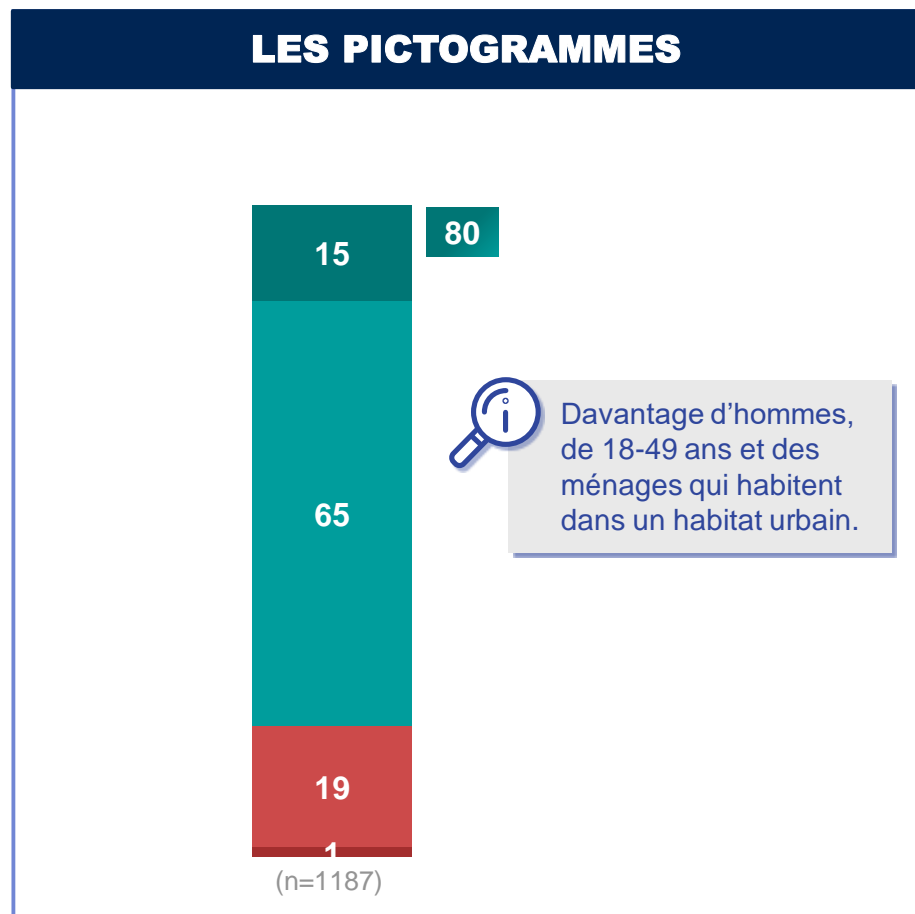


- Connaissance correctement revendiquée
- Bien deviné
- Connaissance revendiquée à tort
- Aucune connaissance

Base : Échantillon total (n=2500)
 Question : D6. Connaissez-vous les pictogrammes suivants ? D7. Selon vous, que signifient ces pictogrammes ?
 * Dangereux pour les organismes aquatiques et l'environnement

Les ménages wallons semblent habitués aux pictogrammes, ceux-ci sont reconnus et 80 % disent qu'ils sont compréhensibles. En général, les informations sur les emballages sont devenues plus compréhensibles.

COMPRÉHENSIBILITÉ DES INFORMATIONS PRÉSENTES SUR L'EMBALLAGE



% TRÈS/ASSEZ COMPRÉHENSIBLES

- Très compréhensibles
- Assez compréhensibles
- Peu compréhensibles
- Pas du tout compréhensibles

i Mesurer l'évolution pour la question D8 (la compréhensibilité des pictogrammes) est impossible en raison du changement de méthodologie.

Base : Utilisateurs de PPP (n=1187)

Question : D8a. Les pictogrammes sur l'emballage des produits phytopharmaceutiques sont-ils... D8b. Et en général, les autres informations sur l'emballage des produits phytopharmaceutiques sont-elles...






PROTECTIONS UTILISÉES LORS DE LA MANIPULATION DE PPP

b

3.3. Application des ppp

En général, les gens adoptent plus de mesures de protection. Seuls 12 % ne prennent aucune mesure. Probablement que grâce à la crise sanitaire, les masques sont davantage utilisés comme protection. Les lunettes gagnent également en popularité.

MESURES DE PROTECTION

	ÉVOLUTION		TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Gants	75	69 	73
Masque	16	21 	31 
Lunettes de protection	18	19	27 
Bottes	26	25	25
Vêtements de protection imperméables	9	9	11
Autres	1	1	1
Aucune	20	18	12 

Les personnes de moins de 30 ans prennent presque toutes au moins une mesure de protection.

MESURES DE PROTECTION

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1187)	Homme (n=605) – (A)	Femme (n=582) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
Gants	73	70	76 A	70	65	72	76 D	80 CD
Masque	31	35 B	27	38 FG	33	33	26	26
Lunettes de protection	27	33 B	20	27	27	29	23	28
Bottes	25	26	23	30 EF	25	20	21	26
Vêtements de protection imperméables	11	15 B	8	17 EFG	18 FG	11 G	8	4
Autres	1	1	2	1	0	2	1	1
Aucune	12	11	14	3	13 C	13 C	19 C	15 C

Les gens sont moins nombreux à ne jamais utiliser de gants. Mais en même temps, les gens sont moins nombreux à mettre des gants en nitrile ou en néoprène.

LES GANTS UTILISÉS

	ÉVOLUTION	TOTAL
	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Je mets des gants en latex ou en vinyle	22	32 ↗
Je ne sais pas quel type de gants j'utilise	9	13 ↗
Je mets des gants en textile	17	11 ↘
Je mets des gants en cuir	12	11
Je mets des gants de vaisselle	5	10 ↗
Je mets des gants en nitrile ou en néoprène	17	10 ↘
Autre	2	2
Je ne mets généralement jamais de gants	16	11 ↘

i Enquêtes précédentes: '... nitrile (ou recouverts d'une couche de nitrile) ou en néoprène'.

Réponse correcte



Les moins de 30 ans sont plus habitués à utiliser des gants.

LES GANTS UTILISÉS

	TOTAL	ÂGE				
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)
Je mets des gants en latex ou en vinyle	32	23	27	32 A	29	49 ABCD
Je ne sais pas quel type de gants j'utilise	13	16 E	10	15 E	13	8
Je mets des gants en textile	11	14 E	12	10	14 E	7
Je mets des gants en cuir	11	13 E	15 CE	8	11	7
Je mets des gants de vaisselle	10	16 DE	10 D	12 D	5	8
Je mets des gants en nitrile ou en néoprène	10	10	15 E	9	10	5
Autre	2	1	0	1	4 AB	3
Je ne mets généralement jamais de gants	11	6	11	12 A	15 A	13 A

Les gens portent de plus en plus un masque, actuellement plus de 50 % l'utilisent.

LE MASQUE UTILISÉ

	ÉVOLUTION	TOTAL
	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Je porte un masque FFP2	N/A	13
Je porte un masque de bricolage (anti-poussière)	25	12 
Je porte un masque chirurgical	N/A	11
Je porte un masque en tissu	N/A	7
Je porte un masque à cartouche de charbon actif	5	6
Autre	2	2
Je ne mets généralement pas de masque pour appliquer le produit	67	49 

Réponse correcte

Près de 70 % des moins de 30 ans utilisent un masque.

LE MASQUE UTILISÉ

	TOTAL (n=1187)	SEXE		ÂGE				
		Homme (n=605) – (A)	Femme (n=582) – (B)	18-29 (n=303) – (C)	30-39 (n=185) – (D)	40-49 (n=212) – (E)	50-64 (n=320) – (F)	65+ (n=167) – (G)
Je porte un masque FFP2	13	17B	9	16G	17G	16G	11	6
Je porte un masque de bricolage (anti-poussière)	12	13	11	17FG	15F	16FG	6	9
Je porte un masque chirurgical	11	9	12	15DF	8	9	9	12
Je porte un masque en tissu	7	7	7	10FG	7	6	6	4
Je porte un masque à cartouche de charbon actif	6	9B	3	9G	6	6	6	3
Autre	2	2	2	1	2	1	2	3
Je ne mets généralement pas de masque pour appliquer le produit	49	43	56A	32	45C	45C	59CDE	64CDE

Réponse correcte

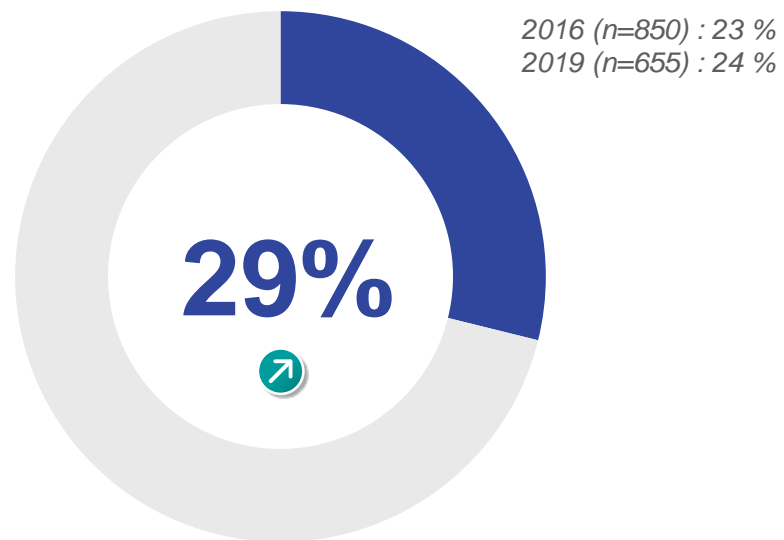
DOSAGE, OUTIL DE PULVÉRISATION ET EMBALLAGE DES PPP

C

3.3. Application des ppp

Il semblerait de plus en plus difficile de réaliser le dosage quand le produit n'est pas prêt à l'emploi. Actuellement 29 % des utilisateurs le trouvent difficile.

LE DOSAGE

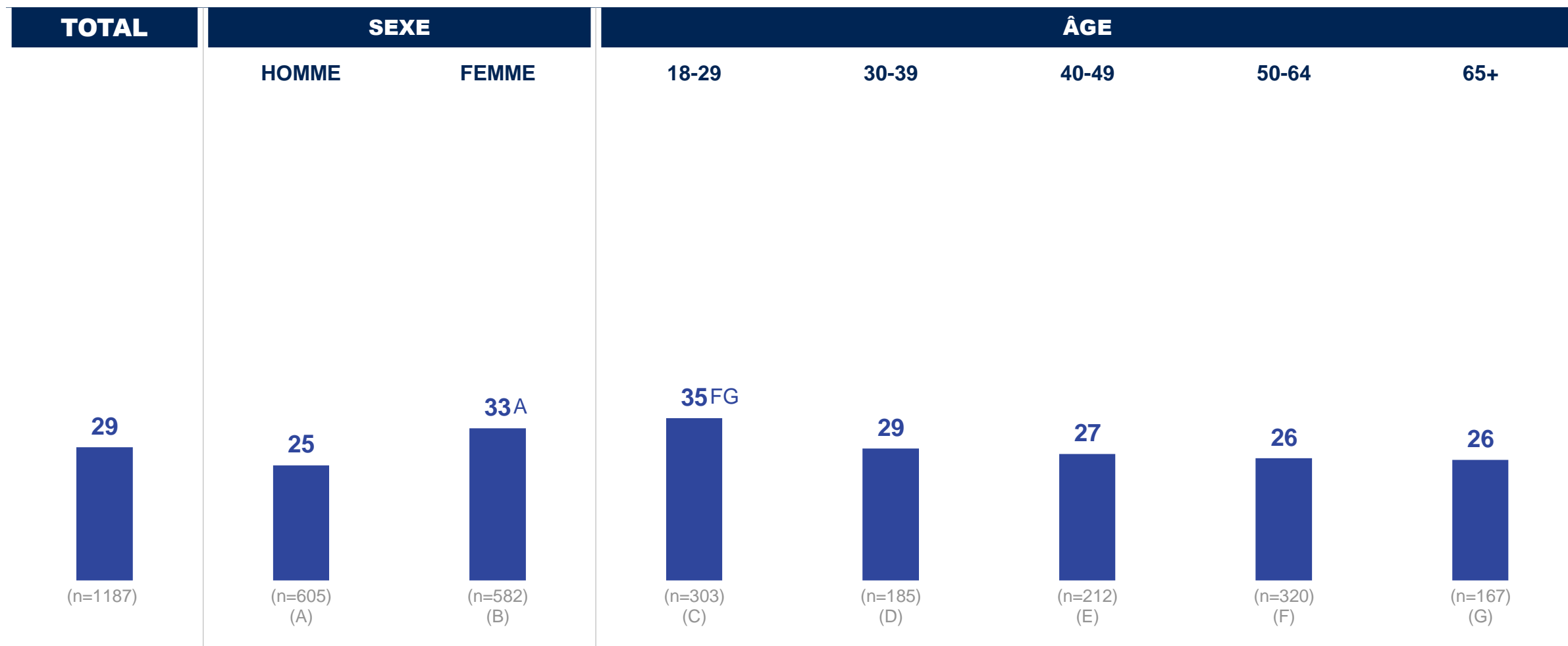


ne trouvent pas que le dosage est facile à réaliser quand le produit n'est pas prêt à l'emploi



Les moins de 30 ans ont plus de difficultés avec le dosage.

LE DOSAGE – % NON

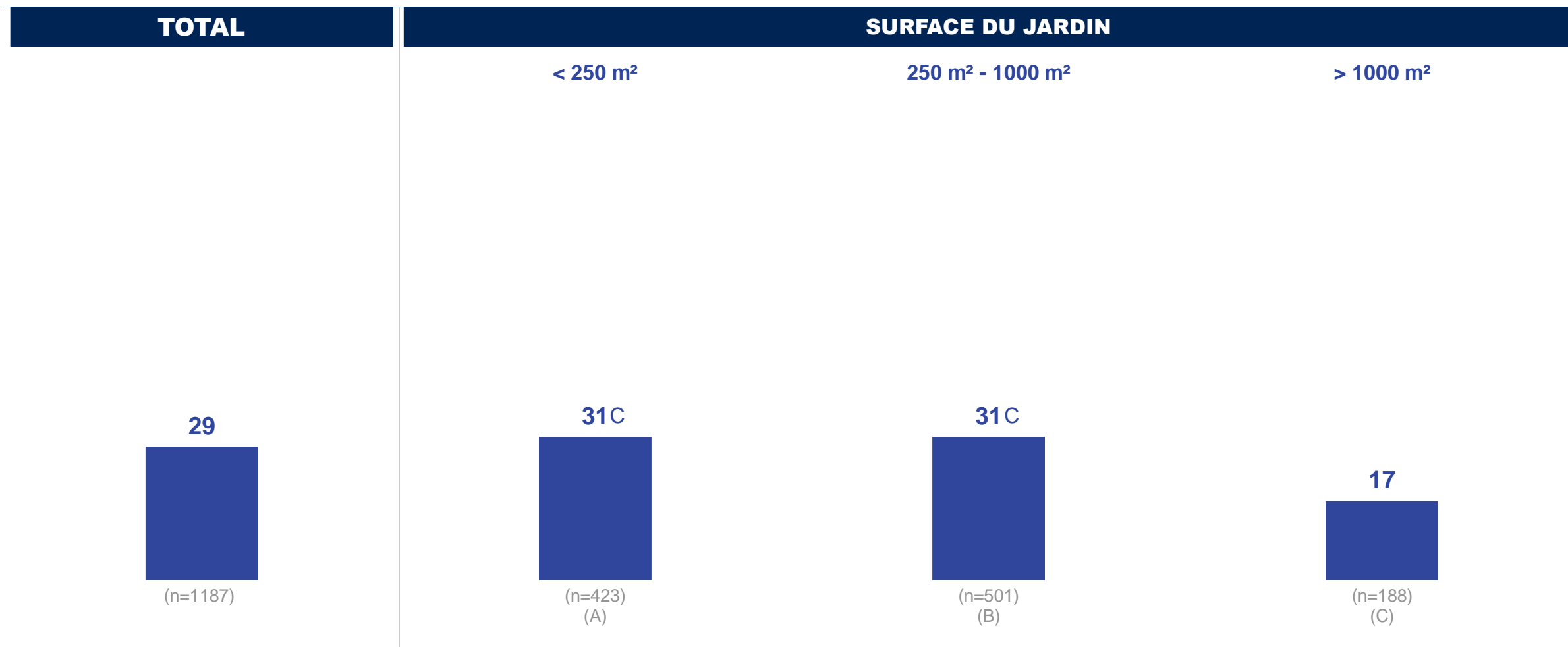


Base : Utilisateurs de PPP (n=1187)

Question : D10. Quand le produit n'est pas prêt à l'emploi, le dosage est-il facile à réaliser ?

Les ménages avec un jardin de plus de 1000m² semblent plus habitués et ont moins de difficultés avec le dosage.

LE DOSAGE – % NON



Le pulvérisateur est devenu moins populaire : il est passé de 69 % en 2016 à 49 % en 2022.

L'OUTIL LE PLUS SOUVENT UTILISÉ POUR PULVÉRISER

	ÉVOLUTION		TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022 (n=1187)
Pulvérisateur à dos à pression manuelle	69	61 ↓	49 ↓
Spray	22	20	26 ↗
Arrosoir	29	19 ↓	23
Je n'achète que les produits prêts à l'emploi	N/A	14	18
Je répands directement à partir du flacon	13	7 ↓	8
Autres	2	2	1

Les personnes de plus de 50 ans utilisent encore plus le pulvérisateur.

L'OUTIL LE PLUS SOUVENT UTILISÉ POUR PULVÉRISER

	TOTAL	ÂGE				
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)
Pulvérisateur à dos à pression manuelle	49	37	42	47 A	57 ABC	58 ABC
Spray	26	30 D	29 D	33 D	18	24
Arrosoir	23	23	22	23	22	27
Je n'achète que les produits prêts à l'emploi	18	21	20	19	16	14
Je répands directement à partir du flacon	8	12 CDE	12 CDE	6	5	3
Autres	1	1	0	0	2	3

63 % des ménages avec un jardin de plus de 1000m² utilisent encore plus le pulvérisateur à dos.

L'OUTIL LE PLUS SOUVENT UTILISÉ POUR PULVÉRISER

	TOTAL	SURFACE DU JARDIN		
	(n=1187)	< 250 m ² (n=423) – (A)	250 m ² - 1000 m ² (n=501) – (B)	> 1000 m ² (n=188) – (C)
Pulvérisateur à dos à pression manuelle	49	43	51 A	63 AB
Spray	26	30 C	25	18
Arrosoir	23	26	23	19
Je n'achète que les produits prêts à l'emploi	18	18	19	14
Je répands directement à partir du flacon	8	8	8	5
Autres	1	2	1	2

Plus d'un tiers des ménages wallons conservent le reste du produit. Résultats stables par rapport à 2019 et 2016.

LE RESTE DU PRODUIT

	ÉVOLUTION			TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022* (n=200)	2022 (n=1187)
Je le conserve pour la prochaine pulvérisation	38	36	36	37
Je le répands sur une autre surface	12	13	13	15
Je le dilue et l'applique sur la surface traitée/plantes traitées	15	14	15	13
Je l'apporte au recyparc/parc à conteneurs	6	10	5	12 VS. 2022
Je le jette dans l'évier, dans le WC ou dans l'égout	3	5	4	5
Autres	1	1	0	1
J'utilise toujours tout, il ne reste rien	26	21	19	12 VS. 2019 & VS. 2022
Je n'utilise pas de produits phytopharmaceutiques en pulvérisation	N/A	N/A	8	6

- Enquêtes précédentes: '... surface traitée'.
- Enquêtes précédentes: '... au parc à conteneurs'.
- Enquêtes précédentes: '... dans l'évier ou dans l'égout'.


Les Wallons de plus de 50 ans ne jettent pas les restes dans l'évier, le WC ou l'égout. 10% des ménages de moins de 30 ans jettent les restes dans l'évier, le WC ou les égouts.


LE RESTE DU PRODUIT

	TOTAL	ÂGE					PRÉSENCE D'ENFANTS	
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)	NON (n=662) – (F)	OUI (n=525) – (G)
Je le conserve pour la prochaine pulvérisation	37	29	36	38 A	37 A	45 A	40 G	32
Je le répands sur une autre surface	15	14	11	19 B	15	14	14	15
Je le dilue et l'applique sur la surface traitée/plantes traitées	13	15 E	17 E	16 E	12	7	12	15
Je l'apporte au recyparc/parc à conteneurs	12	15 C	14 C	8	11	11	10	14 F
Je le jette dans l'évier, dans le WC ou dans l'égout	5	10 CDE	7 DE	5 DE	1	1	4	6
Autres	1	1	0	0	1	-	0	1
J'utilise toujours tout, il ne reste rien	12	6	9	8	17 ABC	19 ABC	14 G	9
Je n'utilise pas de produits phytopharmaceutiques en pulvérisation	6	10 DE	5	7	5	3	5	7

Les résultats sont stables par rapport à 2016 et 2019: les emballages sont déposés dans un parc à conteneurs/ recyparc par environ 6 ménages sur 10.

LES EMBALLAGES VIDES

	ÉVOLUTION			TOTAL
	2016 (n=850)	2019 (n=655)	2022* (n=200)	2022 (n=1187)
Déposés dans un parc à conteneurs/ recyparc	64	59	61	58
PMC	18	19	23	22
Poubelles tout-venant (ordures ménagères non triées)	16	16	13	14
Incinérés	1	5 	2	5
Autres	1	1	1	1

 Enquêtes précédentes: '... un parc à conteneurs'.

Plus les ménages sont âgés, plus ils ont tendance à déposer leurs emballages vides au recyparc. Près de 30% des ménages de moins de 40 ans les déposent dans la poubelle PMC et près de 10% d'entre eux les incinèrent.

LES EMBALLAGES VIDES

	TOTAL	ÂGE					PRÉSENCE D'ENFANTS	
	(n=1187)	18-29 (n=303) – (A)	30-39 (n=185) – (B)	40-49 (n=212) – (C)	50-64 (n=320) – (D)	65+ (n=167) – (E)	NON (n=662) – (F)	OUI (n=525) – (G)
Déposés dans un parc à conteneurs/ recyparc	58	39	49 A	56 A	64 AB	79 ABCD	61 G	53
PMC	22	32 CDE	29 DE	24 E	19 E	9	21	25
Poubelles tout-venant (ordures ménagères non triées)	14	18 E	13	16	14	10	14	14
Incinérés	5	9 CDE	9 CDE	3	3	1	3	7 F
Autres	1	2	0	1	1	1	1	1

Les utilisateurs de PPP qui ont un jardin avec une surface de plus de 1000 m² sont plus nombreux que ceux avec un jardin de moins 1000 m² à déposer les emballages vides dans un parc à conteneurs. La tendance inverse s'observe pour la poubelle PMC.

LES EMBALLAGES VIDES

	TOTAL	DISPOSANT D'UN JARDIN		SURFACE DU JARDIN		
	(n=1187)	NON (n=75) – (A)	OUI (n=1112) – (B)	< 250 m ² (n=423) – (C)	250 m ² - 1000 m ² (n=501) – (D)	> 1000 m ² (n=188) – (E)
Déposés dans un parc à conteneurs/ recyparc	58	44	58 A	56	57	68 CD
PMC	22	29	22	23 E	23 E	16
Poubelles tout-venant (ordures ménagères non triées)	14	16	14	15	15	11
Incinérés	5	8	5	5	5	4
Autres	1	4 B	1	1	1	2

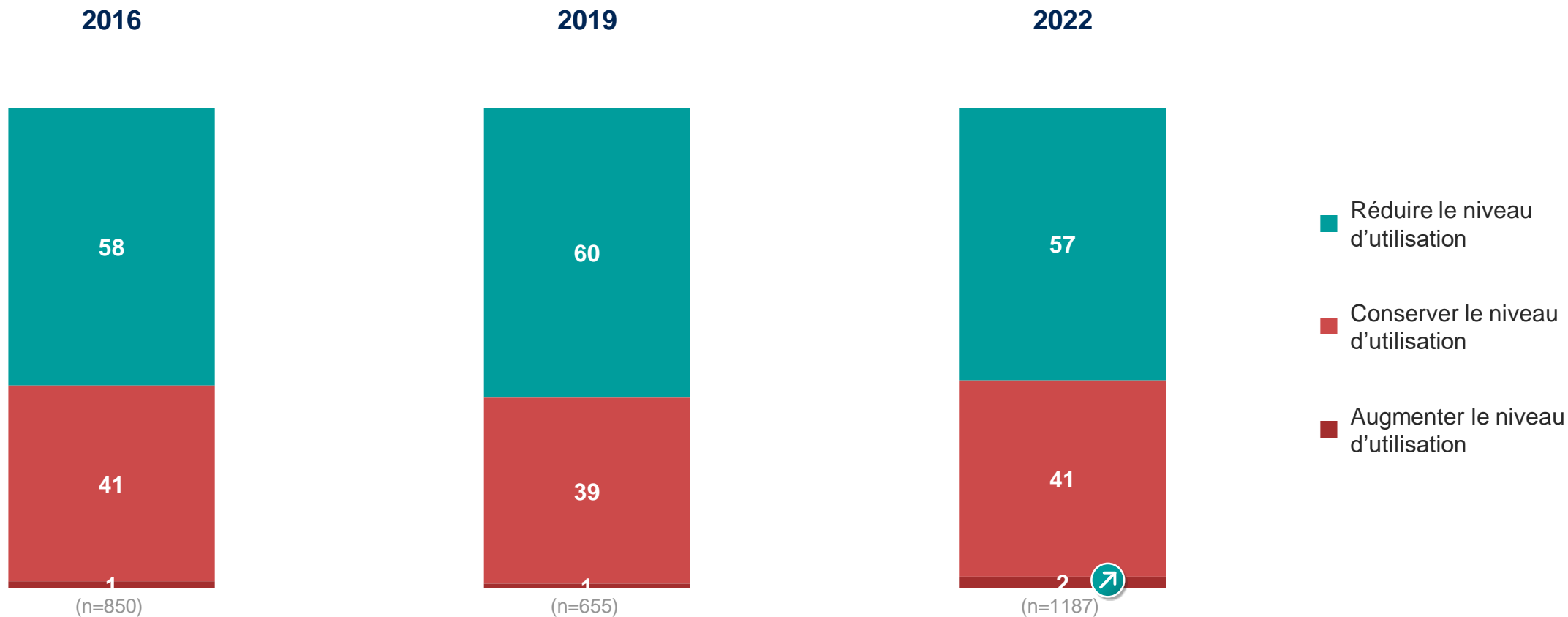
LES ALTERNATIVES AUX PPP (=APPP)

3.4

3. Résultats

Pas de grandes différences avec les années précédentes : près de 60 % des ménages wallons qui utilisent des PPP indiquent qu'ils envisagent de réduire leur utilisation de ce type de produits.

UTILISATION FUTURE DES PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES



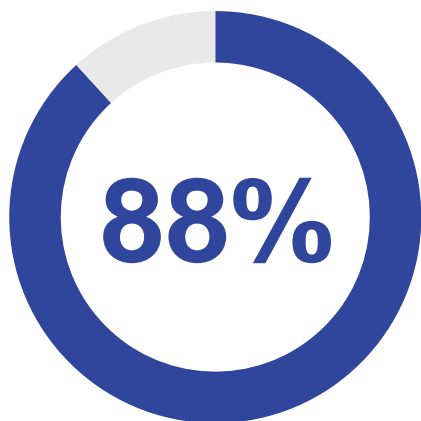
Près de 9 utilisateurs de PPP sur 10 ayant l'intention de réduire leur utilisation de PPP déclarent toujours envisager une méthode alternative. Le désherbage est la méthode alternative la plus populaire. L'utilisation de coccinelles est davantage considérée (près de 1 utilisateur sur 4 envisage cette méthode alternative).

UTILISATION FUTURE DES MÉTHODES ALTERNATIVES

MÉTHODE ALTERNATIVE

Base : Utilisateurs de PPP qui ont l'intention de réduire leur niveau d'utilisation des PPP (n=672)

2019 (n=397) : 87 %



envisagent d'utiliser une méthode alternative pour réduire leur niveau d'utilisation des PPP

TYPES DE MÉTHODES ALTERNATIVES

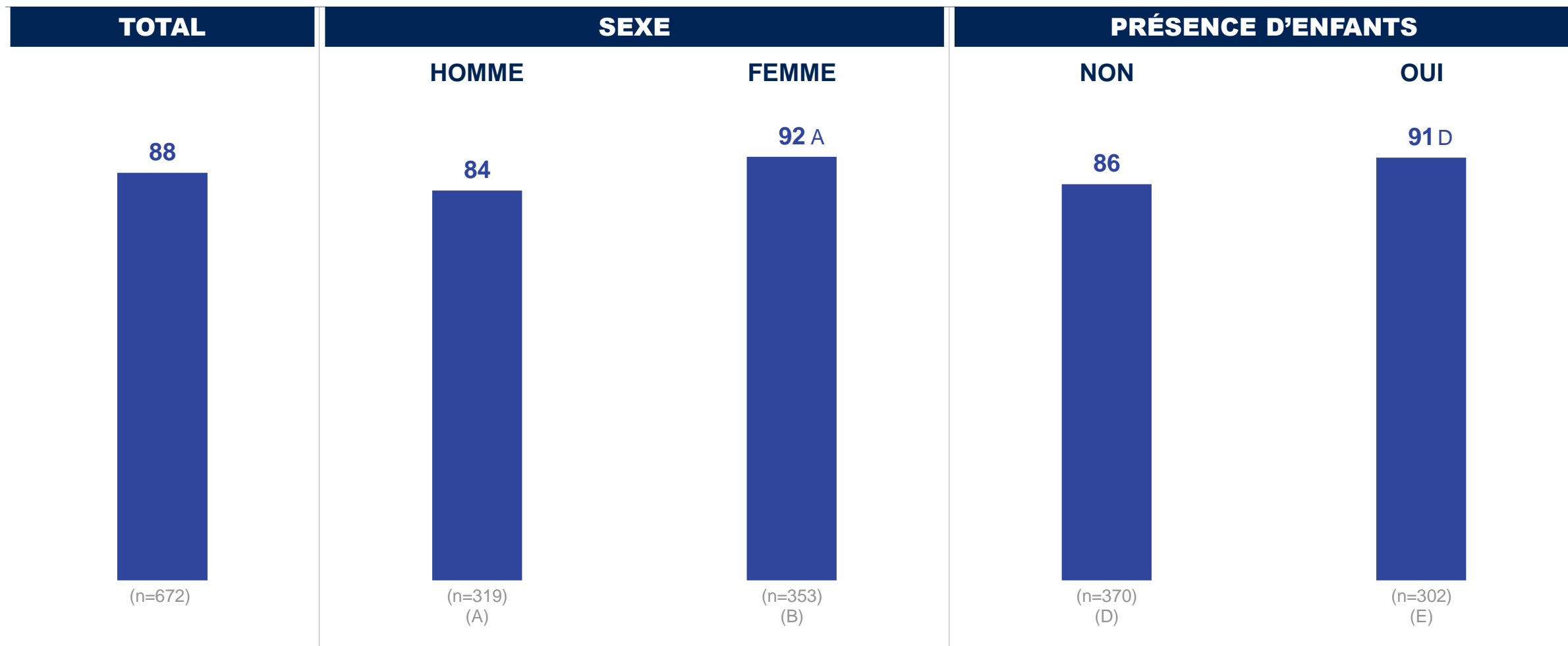
Base : Utilisateurs de PPP qui envisagent d'utiliser une méthode alternative pour réduire leur niveau d'utilisation des PPP

	ÉVOLUTION	TOTAL
	2019 (n=347)	2022 (n=595)
Désherbage manuel	57	59
Désherbage mécanique	49	48
Désherbage thermique	43	37
Utilisation de coccinelles et/ou autres auxiliaires	18	24 ↗
Élimination manuelle des pestes et des foyers d'infection	17	21
Piégeage et phéromones	9	9
Autres	8	5

i Les expressions pour D18b sont raccourcies par rapport au questionnaire.

Les femmes et les personnes avec des enfants à la maison sont plus nombreuses à envisager une méthode alternative.

UTILISATION FUTURE DES MÉTHODES ALTERNATIVES - % OUI

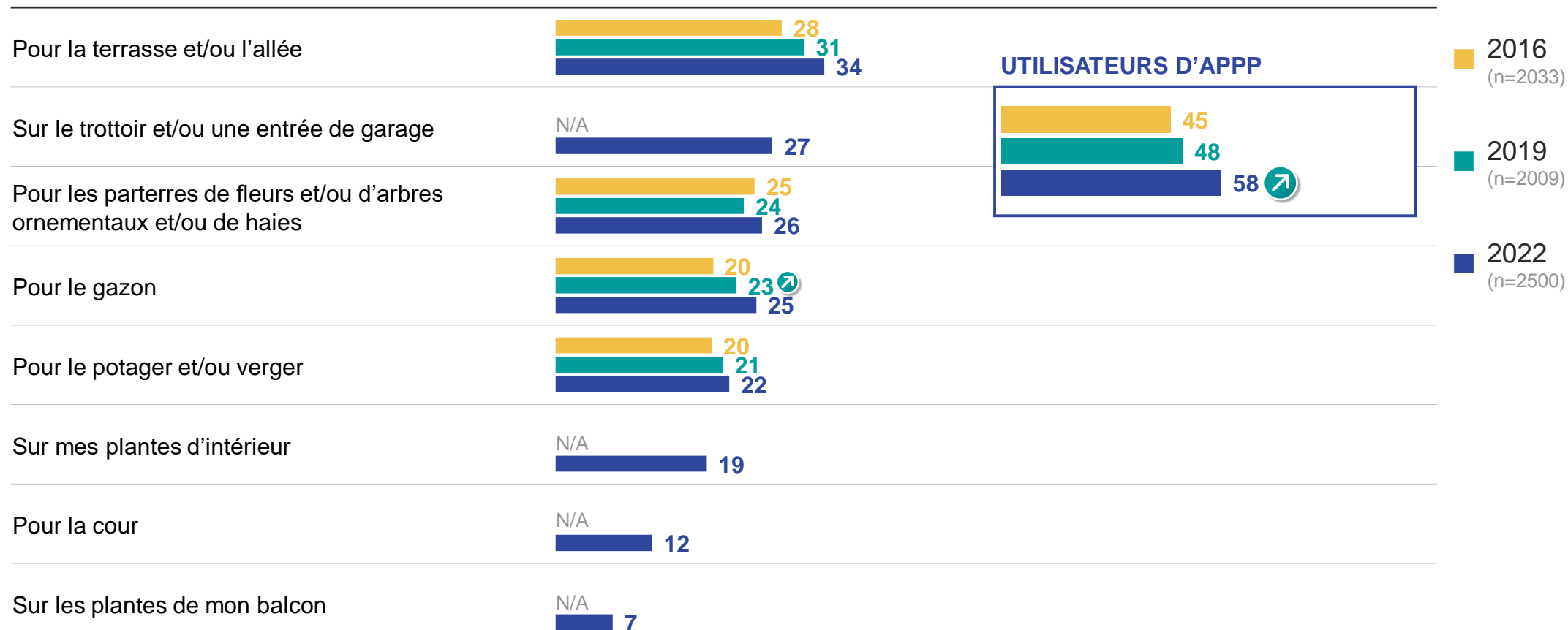


Base : Utilisateurs de PPP qui ont l'intention de réduire leur niveau d'utilisation des PPP (n=672)

Question : D17b. Et envisagez-vous d'utiliser une méthode alternative pour réduire votre utilisation des produits phytopharmaceutiques ?

Le nombre de ménages wallons qui se sont tournés vers des méthodes alternatives (seules ou en combinaison avec des PPP) augmente pour l'ensemble des composantes du jardin.

UTILISATION ACTUELLE DES MÉTHODES ALTERNATIVES (SEULES OU EN COMBINAISON AVEC DES PPP)



Les personnes de plus de 40 ans sont plus nombreuses à utiliser des méthodes alternatives pour la terrasse, le trottoir/ l'entrée de garage ou les parterres de fleurs et/ou les arbres ornementaux et/ou les haies.

UTILISATION ACTUELLE DES MÉTHODES ALTERNATIVES (SEULES OU EN COMBINAISON AVEC DES PPP)

	TOTAL (n=2500)	SEXE		ÂGE				
		HOMME (n=1221) – (A)	FEMME (n=1279) – (B)	18-29 (n=513) – (C)	30-39 (n=390) – (D)	40-49 (n=447) – (E)	50-64 (n=732) – (F)	65+ (n=418) – (G)
UTILISATEURS D'APPP	58	59	58	57	57	59	57	61
Pour la terrasse et/ou l'allée	34	34	34	27	31	34 C	36 C	37 C
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	27	26	28	18	22	29 CD	27 C	36 CDEF
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	26	25	27	20	24	27 C	26 C	30 C
Pour le gazon	25	27 B	23	30 FG	25	30 FG	24	20
Pour le potager et/ou verger	22	22	22	18	22	21	23 C	23
Sur mes plantes d'intérieur	19	18	20	17	19	20	18	20
Pour la cour	12	12	12	10	12	11	13	13
Sur les plantes de mon balcon	7	7	7	7	10 EF	6	6	7

Les personnes qui font partie des classes sociales supérieures sont plus nombreuses à utiliser des méthodes alternatives.

UTILISATION ACTUELLE DES MÉTHODES ALTERNATIVES (SEULES OU EN COMBINAISON AVEC DES PPP)

	TOTAL	CLASSES SOCIALES			
	(n=2500)	GRUPE 1&2 (n=612) – (C)	GRUPE 3&4 (n=711) – (D)	GRUPE 5&6 (n=565) – (E)	GRUPE 7&8 (n=557) – (F)
UTILISATEURS D'APPP	58	66 BCD	60 D	54	53
Pour la terrasse et/ou l'allée	34	41 CD	37 CD	29	27
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	27	32 CD	31 CD	24	21
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	26	32 CD	28 D	25 D	18
Pour le gazon	25	31 BCD	24	25 D	20
Pour le potager et/ou verger	22	26 CD	24 D	20	16
Sur mes plantes d'intérieur	19	22 D	21 D	19 D	13
Pour la cour	12	11	13	10	13
Sur les plantes de mon balcon	7	9 C	8 C	5	6

Les personnes qui ont des enfants à la maison et celles qui ont un jardin avec une plus grande surface (> 250 m²) sont plus nombreuses à utiliser des méthodes alternatives.

UTILISATION ACTUELLE DES MÉTHODES ALTERNATIVES (SEULES OU EN COMBINAISON AVEC DES PPP)

	TOTAL	PRÉSENCE D'ENFANTS		SURFACE DU JARDIN		
	(n=2500)	NON (n=1462) – (A)	OUI (n=1038) – (B)	< 250 m ² (n=890) – (C)	250 m ² - 1000 m ² (n=874) – (D)	> 1000 m ² (n=315) – (E)
UTILISATEURS D'APPP	58	55	63 B	60	66 C	70 C
Pour la terrasse et/ou l'allée	34	30	39 A	34	43 C	48 C
Sur le trottoir et/ou une entrée de garage	27	26	29	24	34 C	42 CD
Pour les parterres de fleurs et/ou d'arbres ornementaux et/ou de haies	26	25	28	26	33 C	41 CD
Pour le gazon	25	21	31 A	28	32	32
Pour le potager et/ou verger	22	20	25 A	19	30 C	34 C
Sur mes plantes d'intérieur	19	17	21 A	17	22 C	24 C
Pour la cour	12	12	13	12	14	13
Sur les plantes de mon balcon	7	7	8	6	5	8

Tout comme les alternatives éventuellement envisagées pour l'avenir, le désherbage est la méthode la plus populaire, mais sa popularité a diminué par rapport à 2019 et 2016. Par contre, l'utilisation des coccinelles est de nouveau plus populaire.

MÉTHODES ALTERNATIVES UTILISÉES

	ÉVOLUTION		TOTAL
	2016 (n=948)	2019 (n=973)	2022 (n=1450)
Désherbage manuel	76	76	71 ↓
Désherbage mécanique	58	58	50 ↓
Désherbage thermique	32	36	32
Élimination manuelle des pestes et des foyers d'infection	25	25	25
Utilisation de coccinelles et/ou autres auxiliaires	18	12 ↓	17 ↑
Piégeage et phéromones	10	8	9
Autres	13	10 ↓	9

i Enquêtes précédentes: 'Utilisations de coccinelles'.

i Enquêtes précédentes: '... piégeage'.

i Les expressions sont raccourcies par rapport au questionnaire.







Les personnes de plus de 40 ans ont plus fréquemment recours aux désherbages manuel et mécanique. L'utilisation des coccinelles et le piégeage et les phéromones sont plus populaires chez les jeunes.

MÉTHODES ALTERNATIVES UTILISÉES

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1450)	HOMME (n=718) – (A)	FEMME (n=732) – (B)	18-29 (n=293) – (C)	30-39 (n=220) – (D)	40-49 (n=265) – (E)	50-64 (n=419) – (F)	65+ (n=253) – (G)
Désherbage manuel	71	65	77 A	50	66 C	75 CD	75 CD	83 CDEF
Désherbage mécanique	50	49	51	38	44	49 C	52 C	60 CDEF
Désherbage thermique	32	36 B	29	31	31	35	36	29
Élimination manuelle des pestes et des foyers d'infection	25	28 B	22	27	25	24	22	27
Utilisation de coccinelles et/ou autres auxiliaires	17	18	16	21 E	22 EG	15	16	15
Piégeage et phéromones	9	11 B	8	12 EF	15 EF	5	8	9 E
Autres	9	6	11 A	2	3	7 CD	12 CDE	15 CDE

La préservation de l'environnement reste la raison la plus populaire, mais en même temps ce critère connaît un recul par rapport à 2019 et 2016. La nocivité des PPP pour la santé, auparavant le deuxième critère le plus important, obtient un résultat significativement inférieur par rapport à 2019.

RAISONS D'UTILISER DES APPP – MOYENNE (1/2)

	2016 (n=948)	2019 (n=973)	2022 (n=1450)
Cela préserve l'environnement	25,2	21,6 	18,6 
Moins risqué pour mon entourage (enfants, animaux domestiques)	15,7	13,3 	12,4
C'est bon marché	10,2	9,3	10,1
Les produits phytopharmaceutiques sont nocifs pour ma santé	11,8	13,6	9,4 
C'est facile à utiliser	4,2	5,2	6,8 
C'est fiable, on sait que la méthode sera efficace	4,1	4,6	5,6 
Par habitude	4,6	4,7	5,6
Je peux mieux maîtriser le retour des indésirables (parasites, mauvaises, ...)	3,3	3,3	4,1

Les jeunes accordent moins d'importance au critère de l'environnement. Ils accordent également moins d'importance aux risques pour leur entourage et la nocivité pour leur santé.

RAISONS D'UTILISER DES APPP – MOYENNE (1/2)

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=1450)	HOMME (n=718) – (A)	FEMME (n=732) – (B)	18-29 (n=293) – (C)	30-39 (n=220) – (D)	40-49 (n=265) – (E)	50-64 (n=419) – (F)	65+ (n=253) – (G)
Cela préserve l'environnement	18,6	17,3	19,8	11,9	13,6	21,2 CD	23,6 CD	19,6 CD
Moins risqué pour mon entourage	12,4	9,9	14,7 A	10,3	9,2	13,7 CD	13,2 CD	14,1 CD
C'est bon marché	10,1	10,8	9,6	6,1	9,4 C	11,3 C	11,8 C	11,0 C
Les produits phytopharmaceutiques sont nocifs pour ma santé	9,4	8,5	10,2 A	7,0	9,7 C	10,8 C	9,4 C	9,7 C
C'est facile à utiliser	6,8	7,1	6,4	6,7	8,3	5,6	6,7	6,6
C'est fiable, on sait que la méthode sera efficace	5,6	6,1	5,1	6,1	6,5 F	4,7	4,6	6,2
Par habitude	5,6	5,7 B	5,5	4,9	6,1	4,6	5,8	6,3
Je peux mieux maîtriser le retour des indésirables	4,1	4,4	3,7	5,2 EF	4,1	3,5	3,3	4,3

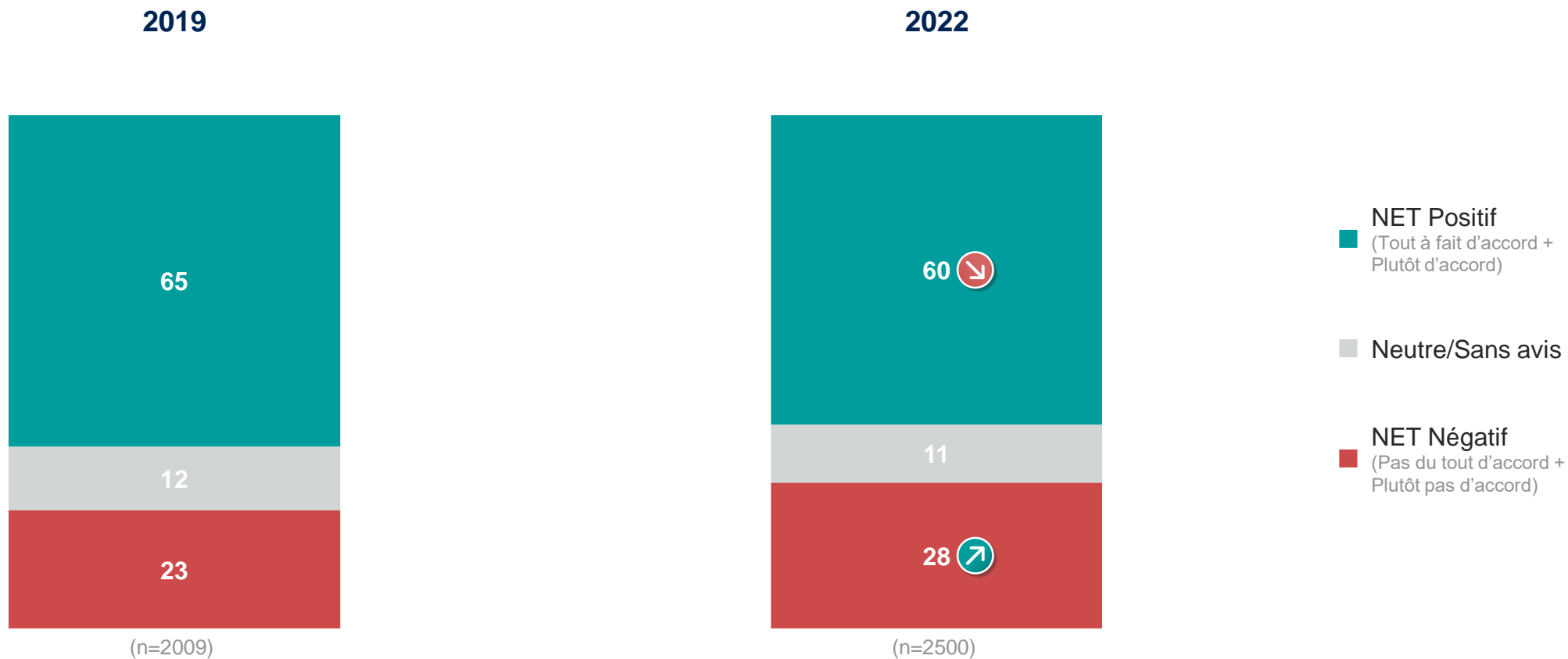
PERCEPTION GLOBALE DES PPP

3.5

3. Résultats

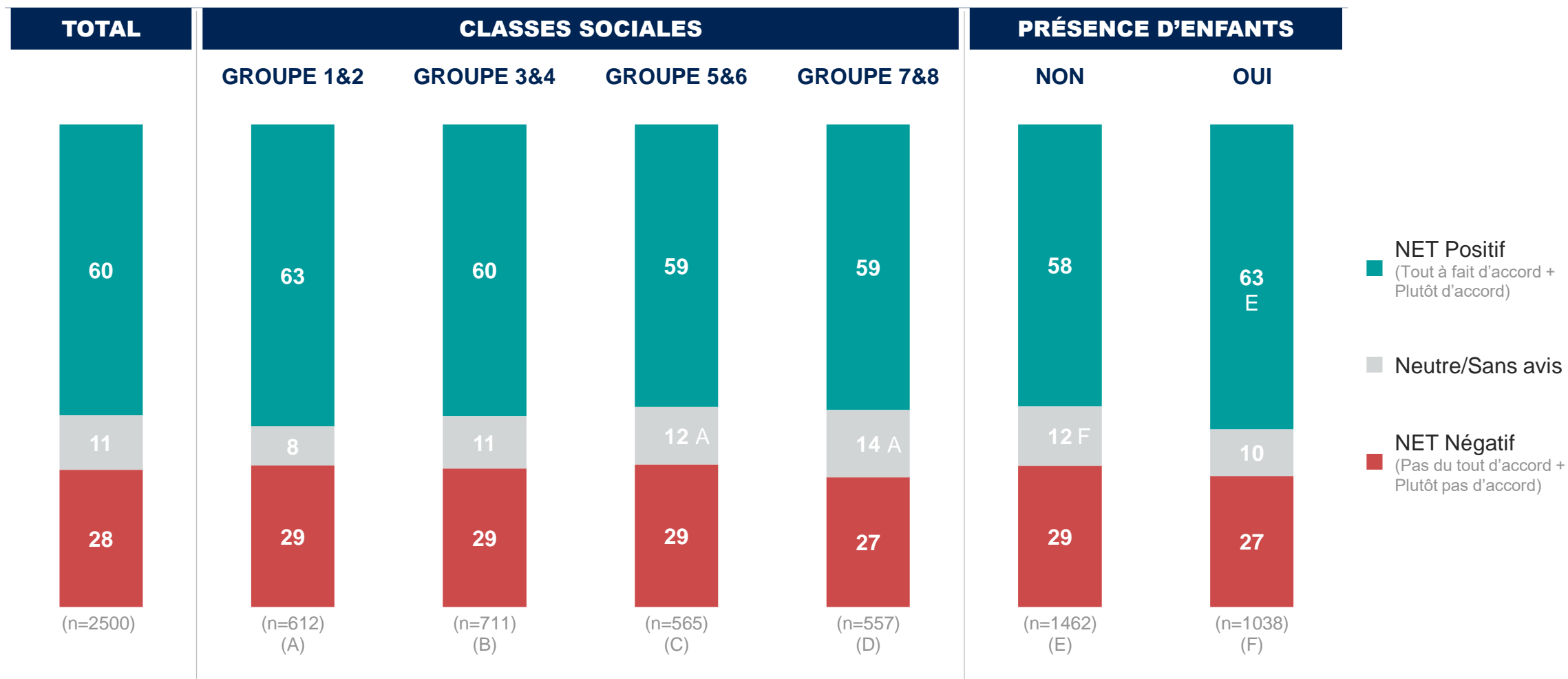
Tout comme en 2019, une majorité des ménages wallons se prononcent en faveur de l'interdiction des PPP pour les particuliers. Toutefois, le nombre a diminué par rapport à 2019. Par contre, le nombre de ménages qui ne sont pas d'accord a augmenté.

EN FAVEUR DE L'INTERDICTION DE TOUS LES PPP



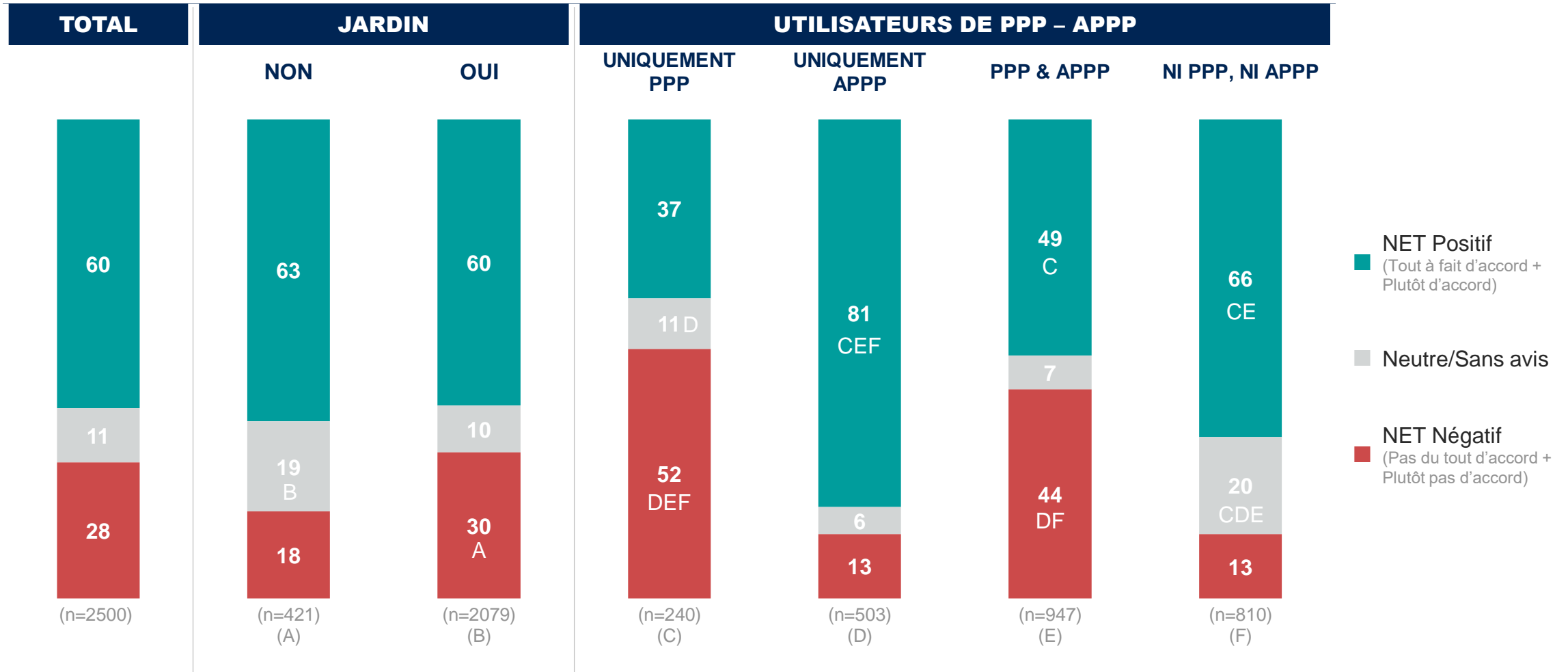
Les personnes avec des enfants à la maison sont davantage en faveur de l'interdiction.

EN FAVEUR DE L'INTERDICTION DE TOUS LES PPP



La majorité des personnes utilisant uniquement des PPP sont contre l'interdiction.
 Parmi les personnes qui utilisent des APPP ainsi que des PPP, une grande partie est également contre.

EN FAVEUR DE L'INTERDICTION DE TOUS LES PPP



D'après les ménages wallons, la conséquence principale d'une mauvaise utilisation des PPP est le risque pour les animaux sauvages et la pollution des sols.

CONSÉQUENCES D'UNE MAUVAISE UTILISATION

	ÉVOLUTION				TOTAL			
	2016 (n=2033)		2019 (n=2009)		2022 (n=2500)			
	T1	T3	T1	T3	% Total des trois (=T3)			
Les risques pour les animaux sauvages (et les autres végétaux)	14	45	17 ↗	52 ↗	17	18	19	54
La pollution des sols	20	56	16 ↘	48 ↘	17	17	15	49
La pollution des eaux souterraines	17	46	14 ↘	42	12	14	13	39 ↘
Les risques pour les personnes proches des surfaces/plantes traitées et/ou animaux domestiques	11	32	13 ↗	36 ↗	12	13	13	37
Les risques pour le consommateur qui consomme les produits du potager/verger	10	32	12 ↗	32	11	11	12	33
Les risques pour l'utilisateur	12	31	14 ↗	33	14	9	8	31
La pollution des eaux de surface	9	26	7 ↘	21 ↘	8 ↗	10	10	28 ↗
La pollution de l'air	4	12	4	14	5	5	5	15
La résistance des plantes aux pesticides	3	13	3	11	4 ↗	4	5 ↗	14 ↗
Autres	1	1	0,4 ↘	0,7 ↘	1			1

- Classé en 1^e position (=T1)
 - Classé en 2^e position
 - Classé en 3^e position
- % Total des trois (=T3)

i Enquêtes précédentes: '... les animaux sauvages du jardin.'

i Enquêtes précédentes: 'L'apparition de mécanismes de résistance aux pesticides.'

Davantage de plus de 40 ans sont convaincus des conséquences pour les animaux, la pollution des sols et des eaux souterraines. Davantage de jeunes pensent à la pollution de l'air et à la résistance des plantes.

CONSÉQUENCES D'UNE MAUVAISE UTILISATION – %TOTAL DES TROIS

	TOTAL	SEXE		ÂGE				
	(n=2500)	HOMME (n=1221) – (A)	FEMME (n=1279) – (B)	18-29 (n=513) – (C)	30-39 (n=390) – (D)	40-49 (n=447) – (E)	50-64 (n=732) – (F)	65+ (n=418) – (G)
Les risques pour les animaux sauvages (et les autres végétaux)	54	50	57 A	53 D	46	52	54 D	61 CDEF
La pollution des sols	49	48	49	40	43	52 CD	51 CD	54 CD
La pollution des eaux souterraines	39	42 B	36	32	34	39 C	44 CD	41 CD
Les risques pour les personnes/plantes traitées et/ou animaux domestiques	37	34	40 A	34	41 C	37	37	37
Les risques pour le consommateur	33	32	35	34	34	31	31	36
Les risques pour l'utilisateur	31	34 B	29	33	34	32	28	31
La pollution des eaux de surface	28	30 B	25	28 G	31 G	30 G	30 G	21
La pollution de l'air	15	14	15	25 DEFG	19 EFG	14 G	13 G	7
La résistance des plantes aux pesticides	14	14	14	19 EFG	17 FG	14	12	10
Autres	1	1	1	1	1	0	0	1

Les personnes qui utilisent uniquement des APPP pensent davantage aux risques pour les animaux et à la pollution des sols et des eaux souterraines.

CONSÉQUENCES D'UNE MAUVAISE UTILISATION – %TOTAL DES TROIS

	TOTAL (n=2500)	CLASSES SOCIALES				UTILISATEURS DE PPP – APPP			
		GROUPE 1&2 (n=612) – (A)	GROUPE 3&4 (n=711) – (B)	GROUPE 5&6 (n=565) – (C)	GROUPE 7&8 (n=557) – (D)	UNIQUEMENT PPP (n=240) – (E)	UNIQUEMENT APPP (n=503) – (F)	PPP & APPP (n=947) – (G)	NI PPP, NI APPP (n=810) – (H)
Les risques pour les animaux sauvages (et les autres végétaux)	54	53	52	56	56	51	59 EG	52	53
La pollution des sols	49	52 CD	53 CD	46	42	42	56 EGH	46	49
La pollution des eaux souterraines	39	40	39	37	40	34	44 EG	35	42 EG
Les risques pour les personnes/plantes traitées et/ou animaux domestiques	37	34	36	40 A	37	36	33	38	39 F
Les risques pour le consommateur	33	31	33	34	36	27	37 EG	30	37 EG
Les risques pour l'utilisateur	31	32	34	31	29	41 FH	24	36 FH	28
La pollution des eaux de surface	28	26	26	29	31 B	33 H	28	27	26
La pollution de l'air	15	14	13	17	14	16 F	9	17 F	14 F
La résistance des plantes aux pesticides	14	17 C	14	10	15 C	19 FH	10	18 FH	10
Autres	1	1	1	0	1	0	1	1	1

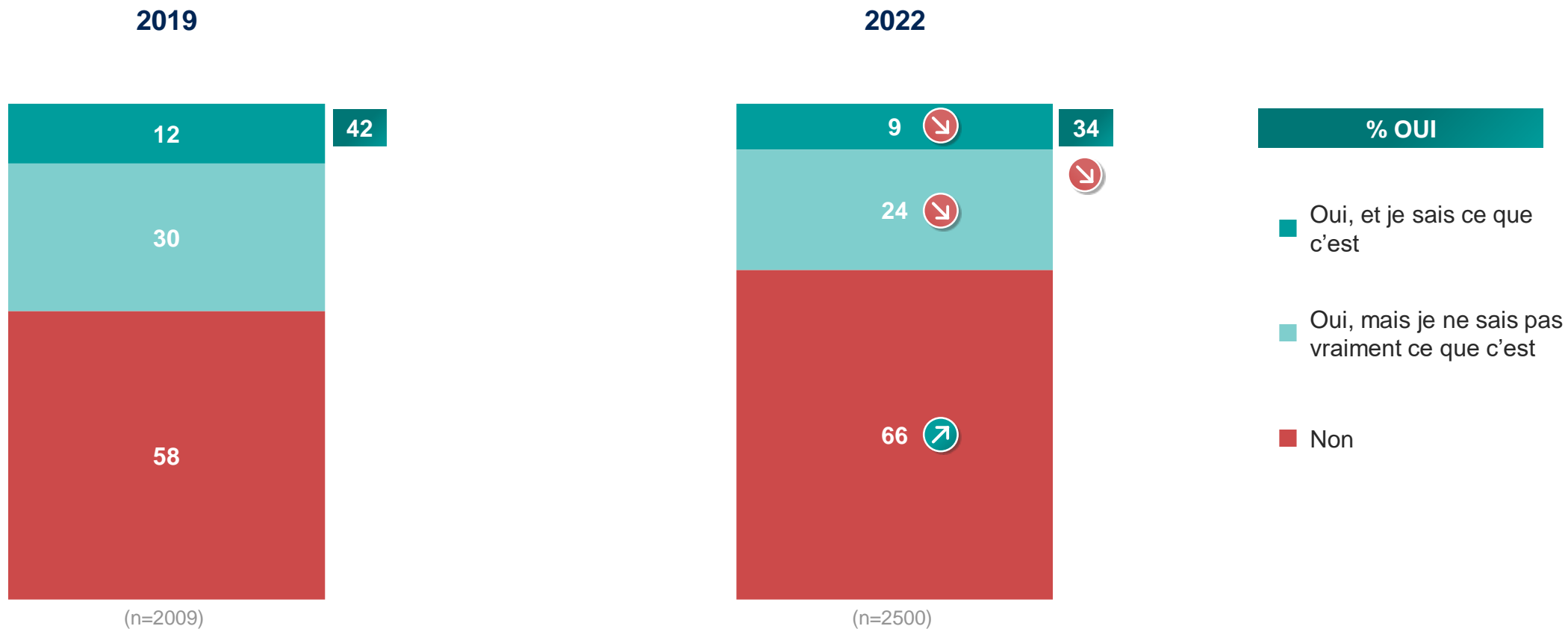
POLITIQUES WALLONNES EN MATIÈRE DE PPP

3.6

3. Résultats

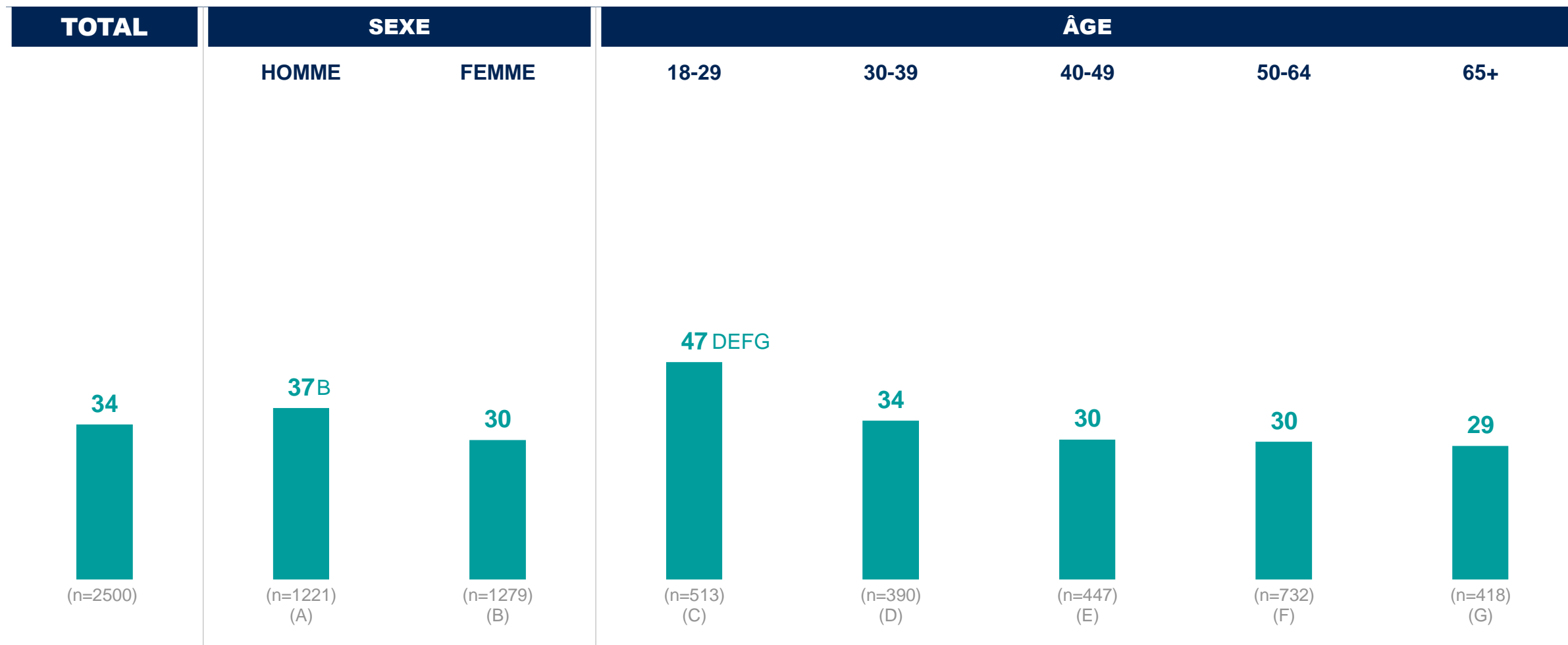
Le PWRP est moins connu en 2022 qu'en 2019 : près de 7 ménages wallons sur 10 déclarent ne pas le connaître.

NOTORIÉTÉ DU PROGRAMME WALLON DE RÉDUCTION DES PESTICIDES



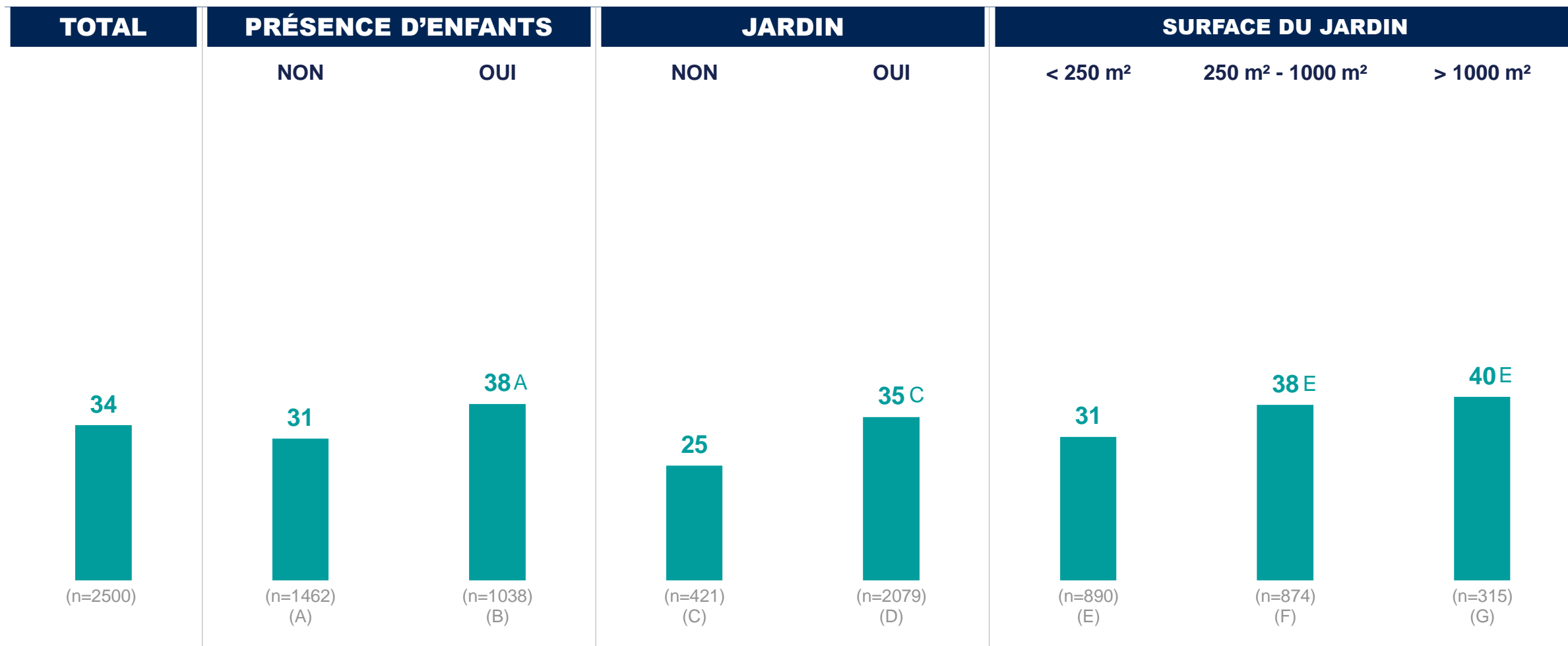
Davantage de jeunes connaissent le PWRP.

NOTORIÉTÉ DU PROGRAMME WALLON DE RÉDUCTION DES PESTICIDES – % OUI



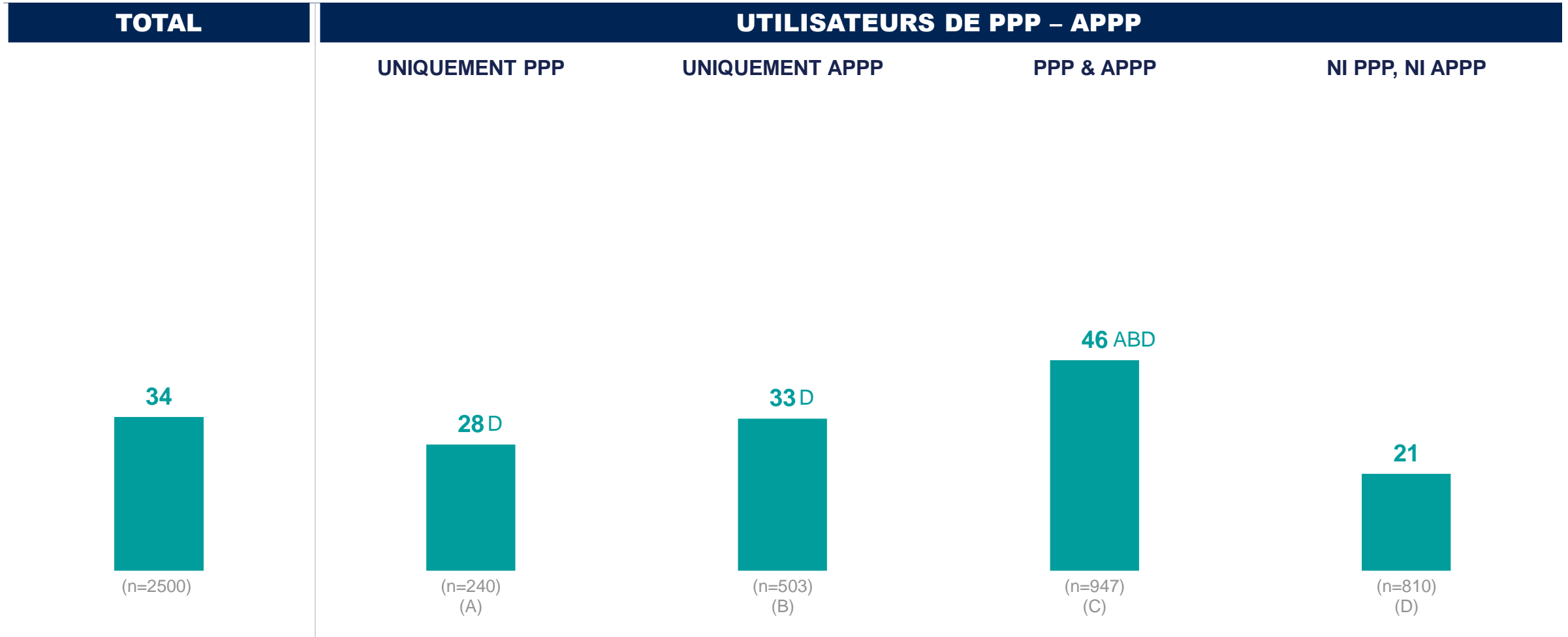
Il en va de même pour les personnes avec des enfants à la maison, celles qui ont un jardin et celles qui ont un jardin avec une surface de plus de 250m².

NOTORIÉTÉ DU PROGRAMME WALLON DE RÉDUCTION DES PESTICIDES – % OUI



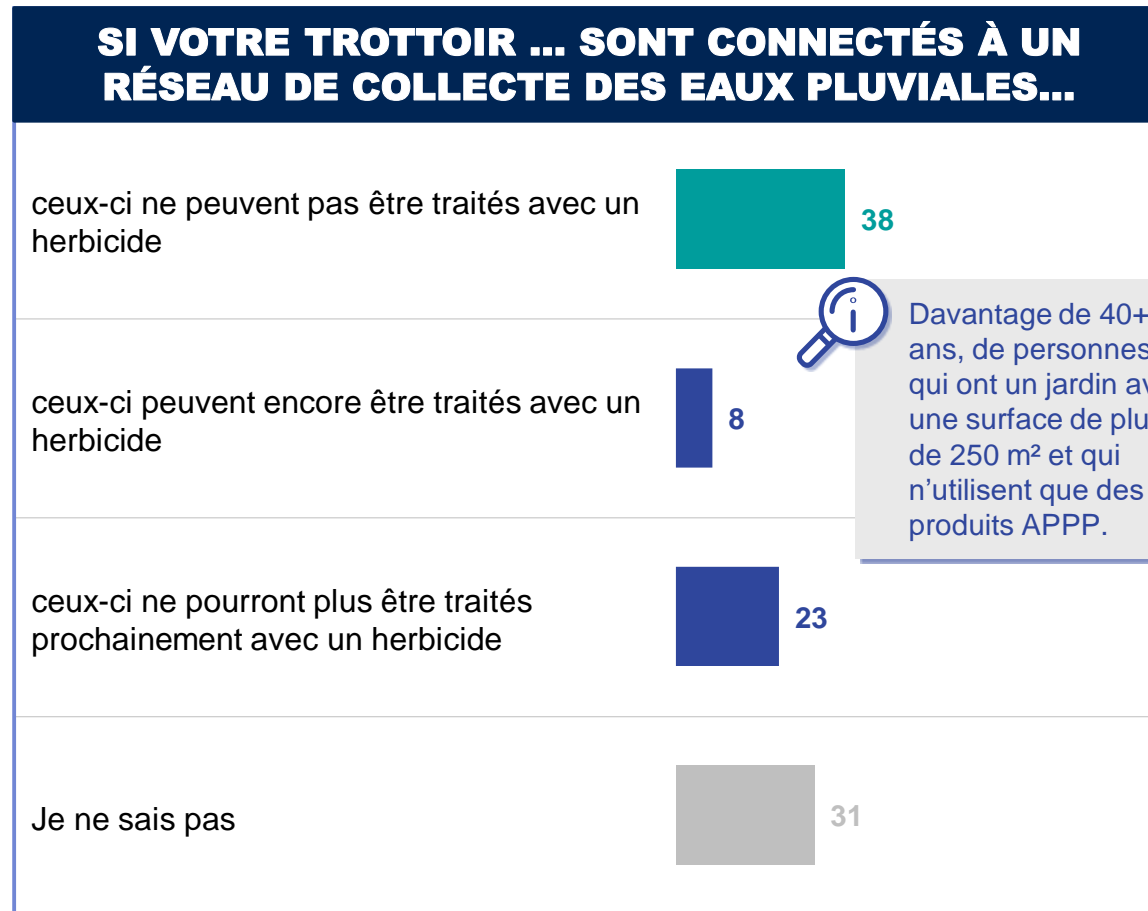
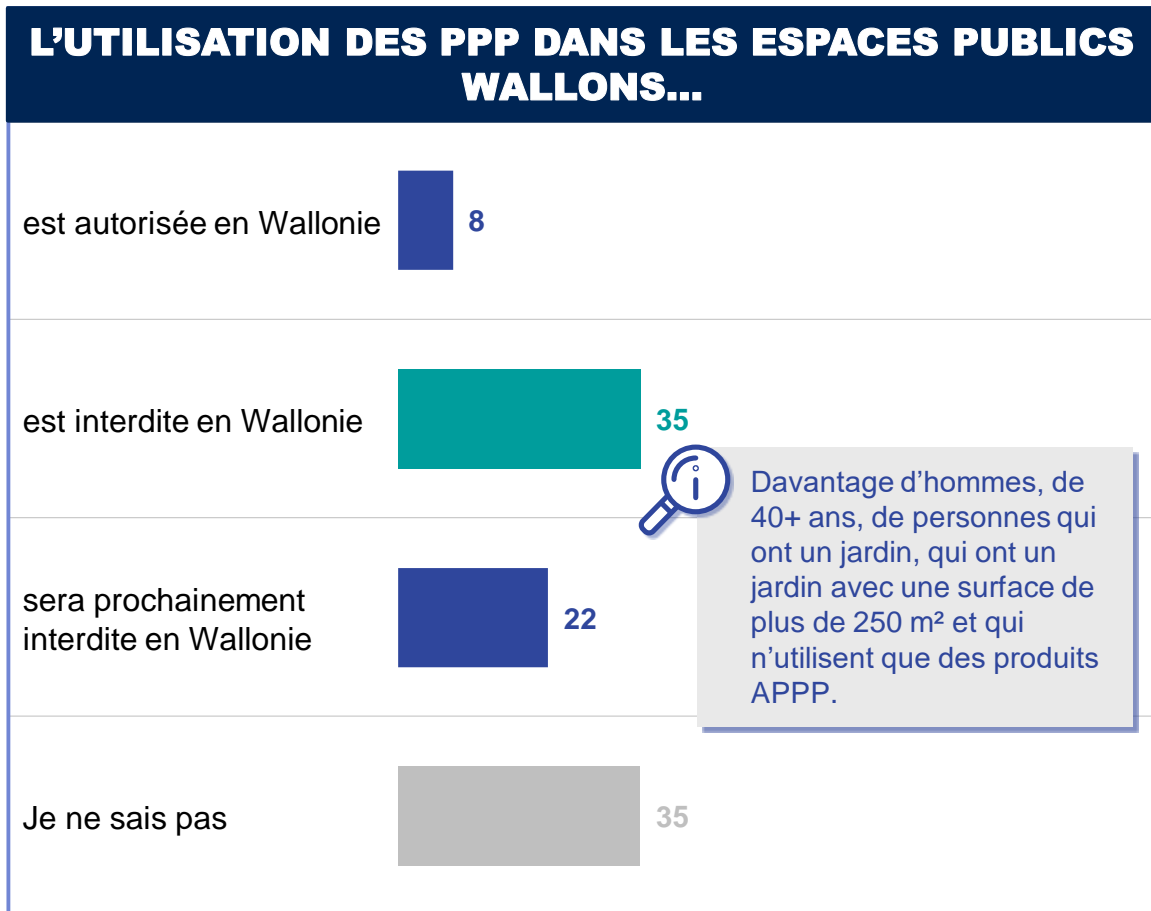
... et pour ceux qui utilisent les deux moyens (des PPP et des méthodes alternatives aux PPP).

NOTORIÉTÉ DU PROGRAMME WALLON DE RÉDUCTION DES PESTICIDES – % OUI



Plus d'un tiers des ménages wallons déclarent que l'utilisation dans les espaces publics est interdite. En même temps plus d'un tiers n'en a aucune idée. Près de 4 ménages wallons sur 10 savent que si un espace extérieur est relié à un réseau de collecte des eaux de pluie, ils ne peuvent pas le traiter avec un herbicide. En revanche, un tiers ne peut pas répondre.

CONNAISSANCES DE L'INTERDICTION DE L'UTILISATION DES PPP & GESTION À L'AIDE DES PPP



THANK YOU!

NATHALIE BUSINE

Senior Research Consultant

✉ Nathalie.Busine@ipsos.com

☎ +32 1 663 96 23

SILKE VAN HIEL

Research Consultant

✉ silke.vanhiel@ipsos.com

☎ +32 9 216 22 85

GAME CHANGERS



**BE
SURE.
MOVE
FASTER.**

GAME CHANGERS



ABOUT IPSOS

Ipsos is the third largest market research company in the world, present in 90 markets and employing more than 18,000 people.

Our research professionals, analysts and scientists have built unique multi-specialist capabilities that provide powerful insights into the actions, opinions and motivations of citizens, consumers, patients, customers or employees. Our 75 business solutions are based on primary data coming from our surveys, social media monitoring, and qualitative or observational techniques.

“Game Changers” – our tagline – summarizes our ambition to help our 5,000 clients to navigate more easily in our deeply changing world.

Founded in France in 1975, Ipsos is listed on the Euronext Paris since July 1st, 1999. The company is part of the SBF 120 and the Mid-60 index and is eligible for the Deferred Settlement Service (SRD).

ISIN code FR0000073298, Reuters ISOS.PA,
Bloomberg IPS:FP

GAME CHANGERS

In our world of rapid change, the need for reliable information to make confident decisions has never been greater.

At Ipsos we believe our clients need more than a data supplier, they need a partner who can produce accurate and relevant information and turn it into actionable truth.

This is why our passionately curious experts not only provide the most precise measurement, but shape it to provide True Understanding of Society, Markets and People.

To do this we use the best of science, technology and know-how and apply the principles of security, simplicity, speed and substance to everything we do.

So that our clients can act faster, smarter and bolder. Ultimately, success comes down to a simple truth:
You act better when you are sure.